

MOTION

MOTION OF NO-CONFIDENCE IN THE CHAIRPERSON

Mr J. C. Agathe (Second Local Region Member for Maréchal): Mr Deputy Chairperson, Sir, I beg to move the motion standing in my name on the Order Paper, namely –

“This Assembly resolves that it has no confidence in the Chairperson”.

Mr Deputy Chairperson, Sir, the minority has found it urgent to call for a special meeting because it seems to us that democracy is being threatened. Ce n'est qu'au sein d'une société que l'homme peut espérer trouver une liberté vraie et durable. Mais, une société ne peut exister que par le règne de la loi. C'est pourquoi il y a des sociétés et des lois; et c'est pourquoi les sociétés reposent sur ses législateurs. Qui sera le législateur, comment faire ces lois, qui doit gouverner? L'homme s'est posé ces questions depuis l'aube des temps. Certaines réponses ont été passées au crible de l'histoire. Voici replacée dans son cadre historique l'une des principales réponses proposées qu'est la démocratie. Pour que les législateurs puissent continuer à faire des lois, il faut que le garantisseur des lois n'empêche pas que les gouvernements soient interpellés pour leurs bavures, ce qui rendrait à la longue les lois caduques. Il faut qu'il y ait l'harmonie et le *'fair play'*. Ici là, où nous sommes, le garantisseur doit faire la différence entre la magistrature et un parlement, surtout régional. Pour qu'il y ait l'harmonie, il faut savoir respecter les droits de tout un chacun. Freedom of speech, Mr Deputy Chairperson, Sir, is a cornerstone of democracy. Free speech, as such, does not really exist in this Assembly for some Members. Everybody in this House will recall, at the first meeting of this year, I was ordered not to speak. Can the Chairperson state under what Act of the RRA I have to stay quiet? N'est-ce pas là, M. le président, un abus de pouvoir ou d'autorité? You can say anything you want, provided that what you say is politically correct for the Chairperson. Another example; during last Monday's meeting, while the Chairperson was dozing off, *il a été réveillé en sursaut en entendant le Minority Leader mentionner à la fin d'une phrase, le mot “Lamvohee”*. A democracy cannot survive if its structure can be influenced by corruption. Mr Deputy Chairperson, Sir, our party, the “*Movement Rodriguais*”, has always been struggling hard to have the Assembly elected on democratic grounds, with a Government and an Opposition. But, the RRA Act has provided this Assembly with a majority and a minority. The Rodrigues Regional Assembly is now a reality, but we have noticed that there are forces at work undermining the democratic framework of our Assembly. This is being felt more and more. *C'est comme une personne affamée voyant un cheveu dans*

sa soupe. In all democratic countries, the Speaker or Chairperson of Assemblies always sees to it that impartiality and freedom of expression prevails inside, so as to create a good atmosphere. In fact, a Speaker or Chairperson must not only be impartial and fair but seen to be impartial and fair by all Members. In the same breath, we want Rodrigues to join the bandwagon of all democratic countries.

Mr Deputy Chairperson, Sir, we are deeply saddened today to have to move this motion standing in my name. We have seen black clouds or even Tsunami coming over the functioning of this House. Initially, we unanimously agreed: 18 over 18 Members to the choice of the Chairperson. We all welcomed his appointment, since he was the first Rodriguan appointed to such a post of responsibility. Deep inside, we felt that he would command respect from one and all, and that he would be impartial and fair just as he affirmed it in his speech following his election as Chairperson on 12 October 2002. Today, what do we notice, Mr Deputy Chairperson, Sir? Unfairness and partiality are his overriding principles. To support what we are saying, Mr Deputy Chairperson, Sir, on Sunday last, the Chairperson called the Minority Leader on his mobile phone in front of all the Members of the minority side. He said that, being given that Monday was declared a public holiday, the meeting would be short and only the Minority Leader would speak. What happened afterwards? *Il nous a piégés en faisant tous les membres de la majorité parler et terminer avec le Committee of Supply- chose qui est très importante. Mr Deputy Chairperson, Sir, the Committee of Supply should have been held tomorrow. Les lettres sur la table du Clerc servaient comme témoins ce jour-là.* We, Members of the minority side, Mr Deputy Chairperson, Sir, are hard workers. Look at them: they are hard workers. We have been working till late in the evening, so as to show the majority side the drawbacks relating to the 2005/2006 Budget. Indeed, it was the worst, I say worst, Budget that Rodrigues has seen. Unfortunately, the Chairperson has made us lose the opportunity due to *une affaire banale*. Can the Chairperson explain the reason for the expulsion of the Minority Leader? The Hansard and the TV camera are there to prove what exactly happened.

Mr Deputy Chairperson, Sir, we have the impression that the Chairperson was used *comme bouclier afin de protéger le parti au pouvoir. C'est ainsi que la démocratie s'en trouve bafouée*. In his first speech in this House on 12 October 2002, the Chairperson stated, which I quote –

“The right of each and every Member to express himself will be sacredly safeguarded, no matter whether the Member belongs to the majority or not and no matter whether his view is generally acceptable or not, as I will not belong to any party.”

Is it true? What have we noticed in this House? When a Commissioner was in trouble and was on his feet to answer to Members, words like “this question is not allowed,

unless the Commissioner wants to answer”. It’s only a foolish Commissioner who will like to reply, since the Chairperson has given him a helping hand. So, Mr Deputy Chairperson, Sir, with these words - because the Members on the minority side will have to intervene - I have the pleasure to commend the motion to this House.

Thank you.

(Applause)

Mr Grandcourt rose and seconded.

The Deputy Chairperson: Any other Member from the Minority side?

Mr J. Roussety: We would expect somebody from the Majority side to speak first.

(Interruptions)

The Deputy Chairperson: Please, please sit down.

Mr J. Roussety: May I recall what has been said in this House, during the last sitting, by the Chairperson regarding interventions? It was said that, according to the Westminsterian practice of Parliament, interventions on a motion should be alternate, that is, once the mover has moved his motion and has delivered his speech, he expects a reply from the other side. I believe this should be the practice, because it was the practice which was applied at the last sitting and which has been applicable during all sittings. So, three Members on this side of the House cannot speak one after the other. I believe we should do it alternately.

The Deputy Chairperson: I understand your point. I think that the role of the Chairperson is now agreed by every Member. You need to agree, because a Chairperson is here to rule. Everybody will have the chance to speak here. There is no problem. But, I understand that only three Members will speak on the other side. I would allow two or three Members from this side to speak, and then one on the other side will reply. So, will anyone on this side intervene?

Mr J. Roussety: Mr Deputy Chairperson, Sir, I just said to you...

The Deputy Chairperson: No, I’m on my feet. Please, sit down. We are going to start the debate now. The mover of the motion has already spoken, and now I wish another one to intervene. Let the debate start. Could someone on this side? Please!

The Chief Commissioner: Mr Deputy Chairperson, Sir, we have already made aware that only three Members on this side are going to speak. On the other side, they said that all of them are going to speak. So, we can alternate. Two from the other side can speak and then one from this side will intervene. We can go on like that.

The Deputy Chairperson: Yes, that's what I said.

(Interruptions)

Order please!

Mr J. Roussety: Mr Deputy Chairperson, Sir, the fact that there are only three Members on the other side to speak should not pre-empt on that principle of alternate speeches. I have never heard that when there are only three Members to intervene, two from this side should speak. So, this side of the House will insist that the debate be alternate because, Mr Deputy Chairperson, Sir, it's like a tennis match. When you have the ball, you can't play twice. So I would kindly invite you to ask one of the Members of the majority to intervene.

Mrs Perrine-Bégué: On a point of order, Mr Deputy Chairperson, Sir. I would like the Minority Leader to show us where it is mentioned in the Standing Orders that, as regards motions, people must speak alternately.

The Deputy Chairperson: Can you say exactly which Standing Orders it is?

Mr J. Roussety: Mr Deputy Chairperson, Sir, this item of alternate intervention is not written in the Standing Orders, because not everything in parliamentary practice must be written. It is a customary rule which is not written in the Standing Orders, just like when the Chairperson enters the House, every Member here has to rise. Where is it written that every Member has to rise? So, it is not a written rule, it is an unwritten rule.

The Deputy Chairperson: I am sorry, the debate has started.

Mr J. Roussety: Mr Deputy Chairperson, Sir, I would propose that...

The Deputy Chairperson: Please, take your seat. I would propose that the debate continues. Can anybody from the other side or from this side of the House make his speech? One Member from the majority side, please.

The Deputy Chief Commissioner: Mr Deputy Chairperson, Sir, from what I have just heard, I can say that this is a baseless, frivolous and vexatious motion. I am surprised that a special meeting has been called and that our precious time is unjustly

wasted when we, as Commissioners, should have been working on files of much importance. In French, they call it “*abus de pouvoir*”. Just because the law enables them to do so, they do it. We will, however, be at ease to deal with this sort of situation.

Mr Deputy Chairperson, Sir, let me first deal with the seriousness of the matter. A decision to table a motion of no confidence in the Chairperson is never taken lightly. It has a bearing on the whole institution, on the whole Regional Assembly in the same way as it does with a motion of no confidence against the Chief Commissioner. I am sure that they have not, up to now, been able to perceive this. This is equivalent to doing cheap politics inside such an important Assembly. During the debate, much will be said, not only on the conduct of the Chairperson, but reference will be made on the conduct of other Members, as the conduct of the Chairperson cannot be considered in isolation. Mr Deputy Chairperson, Sir, I have a phrase to summarise their arguments : ‘*les vrais coupables sont innocents*’. L’opposition veut faire croire que celui qui ne respecte pas les règles internes de l’Assemblée est une victime, celui qui ne respecte pas cette institution est une victime. C’est malheureux de jeter tous ces blâmes sur une personne injustement, et c’est d’autant plus pénible pour nous, les membres de la majorité d’écouter, mais nous allons y remédier. Toute la population sait que cette institution est le résultat d’un combat mené par le Chef Commissaire, Serge Clair et de l’OPR. L’opposition qui n’a jamais mené le combat pour cette institution, veut le diminuer dans l’estime de tout le monde. Qui n’a pas lu, dans le journal «Ici Rodrigues» en date du 19 avril 2003, que cette Assemblée était référée comme le parlement de la honte et du discrédit ? Manœuvres répétées par des motions de censure, une motion de censure contre un Commissaire, contre le Chef Commissaire et maintenant contre le président. Tout le monde y passe, sauf eux. Une motion de censure est devenue leur cheval de bataille. Malheureusement interprété par certains comme un moyen de pouvoir, revoir la conduite de certains n’est pas comme une censure qui doit être sanctionnée. C’est surprenant que certains n’arrivent même pas à vraiment comprendre ce qu’ils font. La personne qui a déposé cette motion de censure contre le président et d’autres, ne le fait que par solidarité. Jusqu’ici, aucune des motions déposées ne sont fondées. La minorité veut transformer cette institution en une plateforme politique. Le président n’est nullement dans cette ligne, c’est pourquoi il doit présentement faire face à cette motion.

Mr Deputy Chairperson, Sir, I can say that the Chairperson is well versed in the Standing Orders and rules of this Assembly. There are examples where he has intervened by explaining such and such Orders.

Durant la dernière session de l’année précédente, le deuxième élu de Maréchal, celui-là même qui a présenté cette motion de censure, voulait faire croire qu’on peut dire des mensonges dans l’Assemblée, *that a Member may tell lies in the Assembly*. The Chairperson did explain why this is not so, and I am of the view that the minority side

cannot challenge this. During the first session of this year, the Minority Leader insisted that it is perfectly in order to say that a Commissioner is lying. I have had the opportunity of referring to Erskine May, and I quote –

‘Expressions which are unparliamentary and called for prompt interference include charges of uttering a deliberate falsehood.’

The same situation is obtained at the National Assembly, and I quote the ruling of the speaker –

‘If the Hon. Leader of the Opposition has qualified the Deputy Prime Minister as being lying, I think this is not proper for the dignity of the House. He should please withdraw the word. Please, withdraw it!’

And do you know what happened? The Leader of the Opposition did withdraw. People should learn. When the Minority Leader was stopped by the Chairperson, he said that he could do so according to Erskine May. He surely made a mistake and not the Chairperson, Mr Deputy Chairperson, Sir. From the many rulings I have studied, made by the Chairperson, I have not found fault with any. Who is better equipped from the minority side to understand more the subtleties of our Standing Orders than the Chairperson, who is not only a Bar at Law, but has assumed office for nearly two years as a magistrate? I am informed that during the time he was on the bench, there was not a single appeal with regard to his judgment and rulings. What the Prime Minister, Hon. Paul Raymond Bérenger said in the National Assembly is surely not a surprise to me, and I quote –

‘The way the Chairperson is presiding over the debates is very fair.’

A comment...

(Interruptions)

The Deputy Chairperson: No interruption from a sitting position, please.

The Deputy Chief Commissioner: A comment coming from such a person, a person with probably more than 30 years of parliamentary experience is reliable enough to throw into the dustbin all the floppy remarks from the minority side.

Having said that, Mr Deputy Chairperson, Sir, allow me not only to rebut the imputation made by the Minority side but to consider also other incidences that will shed light on the commendable behaviour of the Chairperson in the performance of his duties. May I start with that allegation that the Chairperson restricts the freedom of

speech of Members from the minority side. What I have persistently heard sickens us all from this side. Their allegations stand from a misconception of the freedom of speech. Quoting from Erskine May, 1997 Edition, at page 83, it is stated -

‘Subject to the rules of order in debate, a Member may state whatever he thinks fit in the debate, however offensive it may be to the feelings, or injurious to the character, of individuals; and he is protected by his privilege from any action for libel, as well as from any other question or molestation’

I have to draw their attention to the fact that - if this has escaped them - the operating part of this excerpt is emphasised subject to the rules of order in debate. It is subject to the rules of order in debate, and the first rule is found in Standing Order 38 which provides, I quote –

“Debate upon any matter shall be relevant to such matter”.

Should the Chairperson not enforce this order and allow any Member to say anything he wants in violation of this order, then this would have constituted a strong case against him and not vice-versa. When the other side, and in particular the Minority Leader violates this order, they should understand that the Chairperson has to stop them rightfully. During the last session, the Chairperson wanted the Minority Leader to show how an alleged illegal activity that has been reported to the Police has any bearing on the general principles of the Executive Council’s policy and administration. Everybody in this House knows that the Police are not an area of responsibility bestowed upon the Regional Assembly. Then, how does it relate to the Executive Council? No way! We, on this side, are agreeable to the stand of the Chairperson in the teeth of Standing Order 55(a), which I quote -

“When approval for the motion of the Draft Estimates has been seconded, the debate thereon shall be adjourned until the next sitting and when resumed, shall be confined to the general principles of the Executive Council policy and administration as indicated in the motion”.

I would venture to say that this incident, which has given rise to the motion of no confidence in the Chairperson, should have been rather a motion of no confidence in the minority side.

Secondly, Mr Deputy Chairperson, Sir, in my endeavour to emphasise on the non-respect of the Standing Orders, which has warranted the intervention of the Chairperson, I may elicit another example. On 27 February 2004, just after the speech of the Chief Commissioner, who moved for the approval of the report of the Standing Orders Committee, the First Member for Maréchal handed over a notice to amend the report of

the Standing Orders Committee, which is a committee composed of five persons, including the Minority Leader, and which had carried out works and researches over months.

Furthermore, the notice of amendment contained things which are not good. To quote part of it, the Minority Leader, who never puts a question, I repeat, who never puts a question on the Order Paper for oral answer, is allowed to ask it by private notice. Everybody is aware in this House that, ever since the Assembly began, the Minority Leader has always put questions requiring an oral answer, which, all the time, appear on the Order Paper. If the Chairperson had erred, he should not be taking a sanction against a Member who, in writing, deliberately intended to mislead the House. If it were me, I would have felt ashamed. The proposed amendment was not only irregular, but it was presented at the last minute despite, the advice of the Chairperson to properly reword same. After the event, I am still of the view that there is no consideration by them for the dignity of this House nor any of its committees. And thanks to the Chairperson, these are lessened to a certain extent. We thank the Chairperson for having ruled that reference that this Assembly is "*l'Assemblée de la honte et du discrédit*" may constitute a contempt of Assembly. The record will show who voted against the motion to refer the matter to the Director of the Public Prosecutions, and history will show who are those capable to serve the Assembly in which they are presently sitting.

Let me now turn to question time, where complaints are umpired. During the sitting of 16 November 2004, nine questions have remained unanswered. During the sitting of 15 February 2005, more than 12 questions have remained unanswered. I understand this was the situation when the Chairperson acceded to the requests of the minority side, because of the many supplementary questions allowed. Some questions even had to be withdrawn. At our last sitting, 60 minutes were allowed at the request of the minority side to entertain supplementary questions to only four substantive questions, that is, more than double normal time. During the sitting dated 06 May 2003, more than ten supplementary questions from the minority have been allowed for question B/174. Another example, Mr Deputy Chairperson, Sir, is that though the Chairperson has announced that notice of questions should not exceed 75 words, out of flexibility, supplementary questions containing three times, four times or even more the number of words have been allowed. On the basis of these data, the minority side cannot say that the Chairperson has debarred them of their right to put questions.

Turning to the incident that has given rise to sanctions against the Minority Leader, I can understand that this is also their main concern. On 17 June 2003 it was a result of the non-withdrawal of unparliamentary words said against a Commissioner. On 16 March 2004, he challenged the authority of the Chair in allowing a motion of contempt against the newspaper "La Tribune". On 15 February 2005, he made serious

allegations against the Council at adjournment time, when, according to practice, he could not do so. On 07 March, he said insulting words to the Chair, and even challenged the Chairperson to leave the Chair. We have to say that the Chairperson was fully justified each time he was ordered to leave the Assembly. This is indeed a record over such a short period, since the creation of this Assembly, Mr Deputy Chairperson, Sir, the more so for a person like the Minority Leader.

To conclude, Mr Deputy Chairperson, Sir, it is very easy to cast gratuitous stigmas against the Chairperson. This man is a remarkable man; he was the first full HSC holder of the Rodrigues College, obtained a Commonwealth scholarship to Dar Es Salaam, Tanzania where he was prized, obtained the first presidential award for Rodrigues. He was the first Barrister at Law. He did his vocational training in the United Kingdom and he became the first Rodriguan magistrate before becoming the first President of this House. He is **(This gap will have to be filled)** for any Member from the other side of this House, hence, this motion. Mr Deputy Chairperson Sir, I am strongly against this motion.

Thank you.

(Applause)

The Deputy Chairperson: The next one to intervene is from the minority side.

Mrs M. Meunier (Second Island Region Member): Mr Deputy Chairperson, Sir, first of all, I would like to congratulate my colleague on this side of the House, the mover of this motion, who has often been let down, I would say, by the Chairperson. Most of the time, he has been the victim, he has suffered nasty remarks; questions were not allowed, he was not allowed to speak. Now, he has moved this motion and, for this, I congratulate him again.

Mr Deputy Chairperson, Sir, the minority group has been elected by the people and we are elected also by the system. We are representatives of the people and of the democratic system of the Republic of Mauritius. And in line with this, we are here to do our job as elected Members. Of course, we should not abide by everything the majority side says. Of course, we are the ones here who have the power to say 'no'. We are the voice of the people. The people cannot come here, but we can come here in their name to defend their interests. But, what have we seen, Mr Deputy Chairperson, Sir? The Chairperson of this Assembly has tried, many times, to muzzle the minority group and the Minority Leader. Like my colleague has said, we have often heard "this question is not allowed", and we don't know why the question is not allowed. Most of our questions have been relevant to the topic. And we have even seen the Chairperson

rephrasing questions for them, as if Members don't know what they are saying and the...

Mr J. Roussety: On a point of order. It seems that the proceedings of this House are being retransmitted in other parts of this building. I would like to know whether it is an appropriate practice that proceedings are retransmitted to other parts of the building where I have just been, because people can come and assist the proceedings here.

The Deputy Chairperson: I've never heard about retransmission being done. I am informed that transmission to the secretariat is the practice in Mauritius. Please, continue with the debate.

Mrs Meunier: I come back to what I was saying. So, we have seen in this House, the Chairperson, often rephrasing questions for Members as if Members don't know what they are saying. He rephrases the questions, putting them another way, giving them another form and most of the time, another meaning. Is this the correct practice? In 2002, before the setting up of the Assembly, we had a meeting with the Speaker of the National Assembly, Mr Dev Ramniah, and he said: "the Speaker never speaks". And, as we always take example from what is done in our motherland Mauritius, we were hoping that here the Chairperson would apply the same rules, that is, the minority would be allowed to speak, the Chairperson would not speak most of the time when we put supplementary questions and that the minority group would not be muzzled. Many questions have not been allowed by the Chairperson and then, afterwards, we heard 'unless the Commissioner wants to answer'. All the time, the Commissioner was already on his feet, answering the question, when the Chairperson said "the question is not allowed, unless the Commissioner wants to answer". Most of our questions are related to the topic we were talking about. On 07 March, this year, the Minority Leader was speaking on the Budget. He was commenting on an economic activity closely related to employment, and we know that unemployment is high here in our country. He was speaking about an economic mafia; people illegally practicing an economic activity, hindering other people, other poor people who earn their living through this activity, tolerated by people on the majority side. He was commenting on how this hinders proper development of our economy. And the Chairperson said that he did not see how this was relevant to the Budget.

Mr Deputy Chairperson, Sir, a Budget is related to the economy of a country and also to all economic activities performed by the people. So, I don't see why there was need to order the Minority Leader out for that. I don't know why he needed to know whether there has been an investigation, an inquiry or a declaration at the Police Station. The Minority Leader did not mention a police case in that. He was talking about the economic activity and was referring to the people, to the person doing this activity illegally. So, if the Minority Leader was making an allegation, it was his responsibility

to answer later on and not the Chairperson. I think the role of the Chairperson is simply to stop the minority group from talking about things happening in this country. He has said that often there are people on his back, telling him what to do, and that's why he is acting like that. He is being manipulated by other people on the other side of the House, and this is why he is doing that. The minority group here is the Opposition, elected by the people, and the minority group is the one that is going to defend the interests of the people against things that are not done correctly. Whatever the Deputy Chief Commissioner might have said about the minority group not knowing its role, not knowing the Standing Orders, we will be on our feet and we will speak. This is why we have called for this special meeting, this is why we have put this motion of no confidence, and it stands good because we feel that the Chairperson is biased and partial.

(Applause)

As a woman, I have often seen people being victims of sexual discrimination, of gender discrimination. But here, in this House, in this Assembly, we expected that it would not exist; there should be no discrimination against anybody. Everybody here has freedom of speech, and I heard the Deputy Chief Commissioner earlier quoting Erskine May. There should be freedom of speech when it is relevant to the question or to the topic, and the topic was the Budget. So, I don't know how talking about an illegal economic activity is not relevant to the Budget. And then he said that the Minority Leader was challenging the Chair. The Minority Leader challenged the Chair only when he was ordered out. He was defending himself, because he had been unjustly ordered out. This is why he rebelled, we would say, against the Chair. The Chairperson was the first laureate of Rodrigues College, and he should know that this is not a school, this is not a Court of law; this is an Assembly, it's a higher level. Here, we have people who are politicians. He must know that. We are not in a Court, we are not the accused. We are here as politicians, we act as politicians, as elected Members in the House - not even parliamentarians. We are politicians and wherever we go, we carry this on our back and we behave likewise. Just because we say 'Lamvohee' in the House, people are angry. So what? If somebody is doing something illegally, he's the one to blame. It is not because other people have the same name as me that we don't have right to mention this name. This is completely arbitrary. At the first session of the Assembly this year, Mr Agathe, Member of the minority group, raised a point of order and the Chairperson told him "you are not allowed to speak". Why? Is this allowed? On which ground was he not allowed to speak? He did not mention any section of the Standing Orders, any section of the Regional Assembly Act, and just asked him not to speak. Here, on the minority bench, we are proud because we have always fought for those who are the victims of discrimination. And we know here, that people don't want us to talk. *On dit souvent que la vérité n'est pas bonne à dire; la vérité fait souvent mal.* Regardless of what the majority group thinks, the Chairperson should have been

impartial. Whether people on the other side of this House like it or not, we were saying the truth. And furthermore, he was blaming the Minority Leader for saying unparliamentary words, and when we asked him to listen to the tape, he did not want to. If ever the Minority Leader had said some unparliamentary words it would have been ascertained whether they came from the Minority Leader. This was completely unparliamentary on the part of the Chairperson and very unjust. Furthermore, whatever the Minority Leader was saying, he was sitting and talking to the Members on this side of the House and was not addressing the Chairperson. So, it was completely biased, it was completely childish on the part of the Chairperson to order the Minority Leader out for that. It's a pity. And then, people are coming to praise the merit of such a person! A person who doesn't even know when he should act and when he should not act! A person who cannot take his role as Chairperson seriously! How can you praise him? Whatever qualification he has - *on dit que l'habit ne fait pas le moine* - this doesn't account for his behaviour here. We have seen many examples. The Deputy Chief Commissioner himself has mentioned many examples when he would not allow us to speak. Why would he not allow us to speak? Because it doesn't please people on the other side of the House? But, we are here as the minority, we have to say 'no' and we have to defend the interests of the people. So, we will speak. I'll end here by congratulating again my friend from this side of the House, Mr Agathe, for moving this motion.

Thank you.

(Applause)

Mr G. Jabeemissar (Second Local Region Member of La Ferme): Mr Deputy Chairperson, Sir, first of all, I would like to congratulate my colleague and friend, the Second Local Region Member for Maréchal, for having moved such a motion, because since a long time we have been experiencing things in this House on the part of the Chair, which are no more tolerable. The event that happened last Monday is, what we can say, *"la goutte d'eau qui a fait déborder le vase"*.

The minority group has, on many occasions, been subject to arbitrary decisions of the Chairperson since the inception of the RRA. On many occasions, we have observed his lack of neutrality and impartiality in presiding over the Assembly, for example, at question time, the only time when the minority group has the chance to talk. We have got three hours of question time; let us use our three hours as we want. Only three Members on the other side ask questions at times. But, on this side, all of us always ask questions. Why do we come here to ask questions? Do we come here to ask questions just because we want to ask questions? Is it the case? We are elected people of this island. When we come here to ask questions, it is because we are *'le porte-parole du*

peuple. Dans ce pays les gens sont en train de souffrir, et quand on dénonce les choses ici on nous en empêche. Mais ce n'est pas logique. La loi, the RRA Act gives us all the rights and freedom of speech. At times, when we speak, we are being dictated about what we can say or not, and this is not parliamentary practice, Mr Deputy Chairperson, Sir. At times, we have observed that even the slightest incident which happens here often leads to conflictual situations between the minority group and the Chair, especially between the Minority Leader and the Chairperson. I wonder why, at any occasion, quand le leader de la minorité attire l'attention du Chairperson sur certains points de droit, il se laisse emporter. La dernière fois, le Minority Leader lui a démontré que Erskine May lui donne le droit à la parole, car lui avait dit que le leader de la minorité avait tort, et finalement il a accepté que c'est lui qui avait tort. But, we have never seen the Chairperson acting in the same way with any other Member on the other side, even if in certain circumstances there needs to be a point of order. Never has the Chair raised a point of order against a Member on the majority side, whereas this is always done here. Contrary, Mr Deputy Chairperson, Sir, to parliamentary practice in the British Parliament, where the Speaker never speaks, we have seen that our Chairperson here speaks too much. I have nothing against the Chairperson. I am here denouncing son comportement comme Chairperson. Il se laisse souvent guider par l'émotion, et pour cumuler une telle fonction, on doit avoir un self control et se maîtriser dans de telles situations, car ici on ne fait pas de cadeau à l'adversaire. Nous ne sommes pas là pour faire cadeau, car lorsque le Commissaire de l'autre côté vient faire son statement, il a le droit de dire sa politique, il a le droit de défendre sa politique et de dire ce qu'il pense. Mais nous avons le droit de nous défendre ici ! Pourquoi nous empêcher de parler? Pourquoi un Chairperson se laisse guider par l'émotion? Lors des débats sur le budget, quand le Minority Leader parlait, je ne sais pas si le Chairperson dormait ou méditait, mais quand le Minority Leader a mentionné le nom de quelqu'un, c'est à ce moment qu'il s'est réveillé et s'est emporté. Moi, je ne vois pas ça digne d'un Chairperson. If the Minority Leader acted in that way, I'm sure it's because il a été provoqué. Il a été provoqué par la réponse. Every action entraîne une réaction. Il a été obligé de réagir de la sorte. Je sais que le Minority Leader, dans son emportement, a lui aussi demandé au Chairperson de partir. Mais, c'est dû à la façon dont il a voulu expulser le Minority Leader. A sa place, j'aurais fait de même.

Mr Deputy Chairperson, Sir, the Chairperson often abides by section 36(6) of the Standing Orders in a partial manner, not impartially. It is only when a point of order is raised by the minority side that the Chairperson would react. There is no point of order raised by the majority side, especially the Chief Commissioner. Very often, when the Chief Commissioner infringes the rule of debate in this House, I never see the Chairperson putting him to order. But, this is always the case with any Member from this side. How can we say that the Chairperson acts impartially? So, Mr Deputy Chairperson, Sir, such discriminatory approach against the minority group, as regards section 65(1) of the Act, that is, the Privileges and Immunities, prevents us all from

enjoying our freedom of speech. Lately, my colleague, Mrs Meunier, has just said that, sometimes, during question time, it is deplorable to hear the Chairperson stating that such a question is not allowed. If it is not allowed, it is not allowed. But, why does he say ‘unless the Commissioner wants to reply’?

Mr Deputy Chairperson, Sir, the Deputy Chief Commissioner stated that, according to him, it is a loss of time to have called the House today. But, let me tell him, Mr Deputy Chairperson, Sir, that this is in conformity with section 59(2) of the Act, and Order 13 of the Standing Orders. It is as if some people in this House are above the law. This House belongs to all of us. If we have convened this special meeting, it is because we have the right to do it. And, as long as our rights are not respected, we will fight for it.

Mr Deputy Chairperson, Sir, before I end, I would like, once again, to join my colleagues before me, to support the motion moved in this House today by my colleague, Mr Agathe.

Thank you.

(Applause)

The Commissioner for Arts & Culture (Mrs A. Perrine-Bégué): Mr Deputy Chairperson, Sir, I will raise a point of order before I start. Since that last sitting, all the time, the Second or the First Member for La Ferme interrupts me from a sitting position. I would like you to order him not to speak at all, as per the Standing Orders, so that I may speak the way I want to speak in this House. Mr Deputy Chairperson, Sir, the problem is that it’s a question of freedom of speech. So, Members on this side of the House also can speak.

(Interruptions)

The Deputy Chairperson: She is on her feet.

Mr J. Roussety: On a point of order. What is exactly her point? Which Standing Orders have we been breaching?

The Deputy Chairperson: Please sit down.

Mrs Perrine-Bégué: My point of order, Mr Deputy Chairperson, Sir, is that I don't want to be interrupted all the time by almost the same person from a sitting position. Thank you.

The Deputy Chairperson: I rule that, as from now, there should be no interruption from a sitting position.

Mrs Perrine-Bégué: Mr Deputy Chairperson, Sir, if we look at the sequence of events, for me, sincerely, as a patriot, willing to give my contribution to this country and being happy to be one of the pioneers to help, with everybody, in the construction of this country, I see that the Chair has been fair to the Minority Leader as regards the event we are discussing here. He has been kindly invited to withdraw his words, and we know what the words were. When he pretended that he did not recall having used unparliamentary words towards the Chair, the Chairperson told him the words and again invited him to withdraw same words. Upon his refusal, the Chairperson warned him that if he remained on his position, the Chair would have no alternative than to ask him to leave the House. The Member replied that he would stay put. He was then ordered to leave the House, which he refused, Mr Deputy Chairperson, Sir. The Chairperson then warned him that if he did not withdraw on his own, the Sergeant-at-arms would be instructed to take him out. The Member remained seated and the Sergeant at arms then instructed him out.

I have heard the mover of the motion saying: "can the Chairperson explain the reason of his decision?" I think that the sequence of events are clear, Mr Deputy Chairperson, Sir. Molesting verbally the Chairperson is unparliamentary. Where lies the authority of this august House, Mr Deputy Chairperson, Sir, when the Chairperson's ruling is being constantly not abided by and is seen as an aggression? It's like pupils in a playground, with no rules, where barbaric things can happen and must be accepted. Mr Deputy Chairperson, Sir, there are rules because this is justice, and justice must be seen to be done. This is a public House, everybody is talking and everybody is seeing how justice is being done. If all the time, Mr Deputy Chairperson, Sir, that the Standing Orders are not being respected and the Chairperson shuts his eyes, then it would be prejudicial to persons on this side of the House. That's why I think, Mr Deputy Chairperson, Sir, that order must be respected and that if we want to rule one day, we must know where starts and where stops our freedom. And I strongly, Mr Deputy Chairperson, Sir, sincerely as a patriot, do not agree with the word 'corruption'. I do not agree with the word 'corruption' as regards the Chairperson. These words were said by the mover of this motion. This is not correct, Mr Deputy Chairperson, Sir. Where are we going? These are words which are not of good faith to the Chair. Mr Deputy Chairperson, Sir, in many countries, sometimes the Chair is presented by the majority and elected by the elected Members. Like Mrs Meunier just explained, the Chair then

states that, according to practices, he will be a member of no party. And I think that he is trying to. This job is so difficult, Mr Deputy Chairperson, Sir, and we well know that that person has been a Magistrate and knows the law. He has studied, and is being counselled by his staff and by the Clerk who has many years of experience.

Mr Deputy Chairperson, Sir, now, I would like to say how, according to me, so many times the Standing Orders have not been respected by the minority side. It's so easy to say 'we are the victims'. But, people are here to see. And, this morning, before I came, a woman called me - somebody who, may be, is not a partisan of ours - and said: "Mrs Perrine, how come that each time this Assembly is being turned upside down? I do not feel proud of that", and I said: "you are right". All of us here have a responsibility, be it on the majority or the minority, *surtout* that we are the pioneers to set the tone correct. We have the responsibility, Mr Deputy Chairperson, Sir, to lead the way of these people, not for five years, because we don't know whether we will stay all the time, we don't even know whether we are going to live. But, the time we are here is our time, and history will recall all our conduct. This is very important.

Mr Deputy Chairperson, Sir, let us look at section 19 of the Standing Orders. It is said "No question shall cover more than one subject". In innumerable instances in this House, we all have witnessed that with regard to questions and supplementary questions being put by the minority, I had to stop them with points of order, which have been approved here in this House. When the minority puts three to four questions in one, they say we cannot answer. This is, I think, deliberately done to confuse the Commissioner and to give them the opportunity to say that we are incompetent. These are found in Erskine May, Mr Deputy Chairperson, Sir, these are found in the National Assembly's Standing Orders, these are found in our Standing Orders, these are found in the law. Do you think that people who wrote these precedents are idiots? They well know why they have set that aim; no question shall cover more than one subject. And even if the minority has been *rappelé à l'ordre* so many times, they did not abide by orders, Mr Deputy Chairperson, Sir. On the other side of the House, we have seen the Chairperson being lenient. I will say lenient, because on one question - I do not recall which one, but it was on poverty - we spent almost half of question time. I was the one answering and I would say, Mr Deputy Chairperson, Sir, that I was glad to answer. I have been able to answer because I know my file. But, at the same time, I was wondering...

(Interruptions)

The Deputy Chairperson: I would like Members on the other side of the House to keep quiet, please.

Mrs Perrine-Bégué: But, at the same time, Mr Deputy Chairperson, Sir, I was wondering, “where is the order in the House? Who set the games? The games are set in the books.” But games are set in the law, and we must abide by the rules of the games. In parliamentary, democratic games, there are two players, and both of them must be given time, must be allowed latitude, to speak and to counteract. This is it, Mr Deputy Chairperson, Sir. *On ne doit pas être mauvais perdant*. This is one case. The other one, Mr Deputy Chairperson, Sir, is that it is said in section 19(2)(h) that “no question shall include the names of persons or statements of fact unless they are necessary to make the question intelligent and in the case of statements of fact can be authenticated by the member concerned.”

Mr Deputy Chairperson, Sir, this should not be a pretext for coming and declining names of people who cannot defend themselves, because there are other legal proceedings to which we can have recourse if we think that somebody is perjuring the law, because we have the rule of law. There are so many instances, not only in this House, to which people can have recourse to prove Mr Deputy Chairperson, Sir; this is the word: authenticated. There is another thing which I think, is very important. No question shall contain any argument, expression of opinion, references, imputations, Mr Deputy Chairperson, Sir, quotations, extracts from newspapers, periodicals, epithets or controversial, ironical or offensive expressions or hypothetical cases. And I think that it rules out quite clearly the event, Mr Deputy Chairperson, Sir. Such questions are not allowed. If it's not allowed, it's not allowed, it is according to the law, to the Standing Orders, and we must abide. Is it because they are the representatives of the people that they think they have the right to do whatever they want in this House? Is this the case Mr Deputy Chairperson, Sir? It should not be. All of us here are representatives and equal representatives of this House. And, by saying so, I think that the freedom of speech - just like it is said in the rule of law - of any individual, not only in this House, but everywhere in the country, stops where the freedom of another person starts. This is clear, Mr Deputy Chairperson Sir. When you are infringing the right of another individual, it is not freedom of speech. There are so many things that we have seen in this House, and if I have a reproach towards the Chairperson it is that he has been too lenient, *et maintenant l'arbre a poussé de travers*. He has been too lenient by allowing 40 supplementary questions. Is it to say that the Chairperson has been curtailing the rights of the minority? I do not agree with that, Mr Deputy Chairperson, Sir. I do not agree. So many people have come here, invited by any of us and they have seen. I think that they must be reflecting on the fate of such a motion of no confidence, Mr Deputy Chairperson, Sir.

There is another thing I would like to say on things that are not allowed but which are being constantly allowed in this House. I think it's high time for the Chairperson to be strict with everybody Mr Deputy Chairperson, Sir. I am not saying that he was protecting, but may be in his justice, in his common sense he was saying ‘let us pacify

things, let us try to further the debate'. But now, it's high time to put points straight, because those to whom he was trying to give leeway, are now turning le *bâton* against him, Mr Deputy Chairperson, Sir.

Mr Deputy Chairperson, Sir, I remain on Standing Order 19, but I can go through the whole Standing Orders, which we reviewed with the respected Minority Leader. For the whole year, we went all through these Standing Orders. Standing Order 19(n) states: "no question shall ask, renew or repeat in substance a question already answered or to which an answer has been refused or which falls within a class of questions which a Commissioner has refused to answer". Mr Deputy Chairperson, Sir, we have seen on numerous times the Minority Leader on his feet, as if all of us here do not know our subject, and have to be helped by the Minority Leader, giving us some sort of dopes to pursue. Mr Deputy Chairperson, Sir, it is not correct, and this is unparliamentary, this is against the Standing Orders. He is always on his feet, and somewhat tolerated by the Chairperson in some way. As I said, the Chairperson has been too lenient Mr Deputy Chairperson, Sir. All the time these persons put questions and they are told that they have to put straight questions, to ask only facts, that they have no right to analyse. This is the rule of the game. They have no rights to put questions on matters of policy. These are things that must be respected, Mr Deputy Chairperson, Sir. People on the other side of the House will answer on a matter of fact. Intelligent people who are here *dans la loge, et qui sont en train d'écouter*, can make their own conclusion; they don't need people to put question, to analyse, to answer the question themselves and then allow nobody the time, the opportunity to conclude on what has been said. Short and clear questions must be put on facts, Mr Deputy Chairperson, Sir. Each time, Mr Deputy Chairperson, Sir, we have seen the minority group flouting these Standing Orders. It is not possible, Mr Deputy Chairperson, Sir. In section 19(7), it is clearly said that 'no question shall be made a pretext for debates'. *Aucune question ne doit être un prétexte pour des débats, M. le président*. Mais que voit-on? There is always debate here, so that finally there is no order in this House. The only person who has the right to raise his voice here is the Chairperson; to raise his voice to call for order, Mr Deputy Chairperson, Sir, and we must abide. But, each time that he says so, for pacifying the atmosphere, he just let go. Because we well know that whatever he says, be it positive or negative, it will be seen that people are being victims in this House. That's why he allows so long debates. Finally, Mr Deputy Chairperson, Sir, what do we see? So many times, the Chairperson interrupted the House and said, "well, on the Order Paper today there remain half of the questions and I think that the law, the Standing Orders allow me to manage the time of the Assembly. This is the power to say no. You must use it, because anything that you use in excess will always turn against you. That's why today everybody is thinking that they are victims. For the sake of what do we put questions, Mr Deputy Chairperson, Sir? Put questions "*pou faire joli*", and then finally questions are not being answered? Mr Deputy Chairperson, Sir, that's the reason for order, and

these Standing Orders, we all signed them, we all agreed on them, Mr Deputy Chairperson, Sir, and we all must abide by them.

Mr Deputy Chairperson, Sir, even the mover of the motion should have been ordered out, according to me, because he was busy making many interruptions from a sitting position while the Chairperson was ruling. This is terrible, Mr Deputy Chairperson, Sir, this is not possible. It's true that we are a very young Assembly, it's true that so many of us are so young, but when we have the pretension to rule on behalf of the people or to participate in the game of the representative democracy, we must have maturity, Mr Deputy Chairperson, Sir. This is very important, Mr Deputy Chairperson, Sir. *Ça sert à quoi d'être bardé de diplômes?* Why have so many intelligent people finished on the road, Mr Deputy Chairperson, Sir? Because they thought too much of themselves. Modesty, Mr Deputy Chairperson, Sir, is very important. And when you are called to order, Mr Deputy Chairperson, Sir, judgment in modesty is very, very important. Judgment in modesty, Mr Deputy Chairperson, Sir, is what makes of a person *une grand dimoune*. When I say "excuse me, Mr Deputy Chairperson, Sir, I made an error", what will happen to my ego if I recognise that I made an error? There is no problem in that. On the contrary, when you fight for your rights, then people will say that, even if he is not right, he's convinced that he is right, let him go. But, if all the time you say that your rights are being violated, then nobody will listen to you, and that's what is happening in this House, Mr Deputy Chairperson, Sir. Mr Deputy Chairperson, Sir, the Deputy Commissioner said last time, when he read his comments, that there has been a struggle, Mr Deputy Chairperson, Sir, there has been fighting, there have been negotiations 25 years over before we won what we were searching for, for the benefit of our people. Should we make a ridicule of this House, Mr Deputy Chairperson, Sir? On what ground? What I considered as a violation of the privilege that is being given in this House, is when everybody prevented the Minority Leader from leaving. Mr Deputy Chairperson, Sir, these were circumstances of contempt of the Assembly. They should have been ordered out, and even named, because, according to me, when there is contempt of the Assembly, it is tantamount to criminal offences, Mr Deputy Chairperson, Sir and should be addressed by the DPP. Once again, Mr Deputy Chairperson, Sir, I think that the Chairperson has been quite fair, and didn't even name that person. Somewhere, in the Standing Orders, it is said, "When a Member has something of a controversial nature to speak to the Chairperson, it's better that he addresses him in his Chamber". This is to keep order, Mr Deputy Chairperson, Sir, because there must be respect. In a House, in an institution, if you are always pointing a finger to the Chair or to your father or to your mother, whomsoever, who is in charge of the rule of the House, of even the rule of domestic house, when you are always resenting authority, Mr Deputy Chairperson, Sir, this means that there will never be goodwill, there will be never this common sense; all the time people will be feeling that we are sort of "*combat de coq*", we are always struggling. We are not here to struggle, Mr Deputy Chairperson, Sir, we are here to let people understand our points,

and if we are representative of the people, we should not let go any opportunity to speak in the name of the people. No opportunity should be left, Mr Deputy Chairperson, Sir. But what we see...

Mr Grandcourt: On a point of order, Mr Deputy Chairperson, Sir. The Commissioner is not addressing the Chair, and she is pointing a finger at Members on this side.

The Deputy Chairperson: I order the Commissioner to address the chair, please.

Mrs Perrine-Bégué: Mr Deputy Chairperson, Sir, what I said is that it is very important for us to respect others. It is very, very important for us, Mr Deputy Chairperson, Sir, to respect the others for us to be respected, because respect in life, Mr Deputy Chairperson, Sir, *ne s'achète pas*. These are things that you can never buy with gold, with diamonds or whatever precious stones that you can have. You can only command respect by the way you stand in front of people.

Mr Deputy Chairperson, Sir, I would like to refer to section 67(5) of the Standing Orders, where it is said the Chairperson shall not be bound to give any reason in support of any of his decisions. Mr Deputy Chairperson, Sir, so many times, however, the Chairperson has been asked to give reasons for his decisions. And Mr Deputy Chairperson, Sir, the Chairperson has been quite kind in referring Members, be it here or on the other side, to the right Standing Orders for the sake of clarity, for the sake of transparency. I would like to come back again on section 65 of the RRA Act, where it speaks of freedom - It is clear, not just in the Standing Orders, Mr Deputy Chairperson, Sir - 'Subject to the rules and Standing Orders of the Regional Assembly, there shall be freedom of speech in the Chamber of the Regional Assembly.' This means that there is not *la liberté de faire ce qu'on veut*. It is subject to the rules and Standing Orders, Mr Deputy Chairperson, Sir, and people must understand that. Section 37(8) of our Standing Orders states that the Chairperson shall be responsible for the observance of the rules of order in the Assembly or in any committee thereof and his decision upon any point of order shall be final. This is why I am saying that being always on your feet during all sittings is unparliamentary and prejudicial to the majority, Mr Deputy Chairperson, Sir. Interrupting all the time the House, deliberately creating a mess, making cheap allegations is unparliamentary, Mr Deputy Chairperson, Sir. The public has been witnessing that the Chairperson has all the time tried to pacify things. We have the sentiment, Mr Deputy Chairperson, Sir, that when people come *à cette assemblée, il viennent la moutarde au nez*, ready to quarrel. Any infinitesimal thing is pretext for quarrel in this House. It is not possible, Mr Deputy Chairperson, Sir. *C'est désespérant, M. le président, et c'est malheureux. Je ne suis pas d'accord, M. le président, qu'on tourne cette Chambre en dérision. Je ne suis pas d'accord, on a*

tellement lutté pour un outil de la sorte, M. le président. Qu'on ait été contre ou pour, les gens ont trouvé qu'il serait bon qu'on soit là, mais, let us remain within the ambit of the games. M.le président, ce que je ne comprends pas aussi, c'est que le concept de l'économie est aussi un prétexte, comme une panacée, comme un 'panadol' à tout, and this is the blockage of everything. When you speak of autonomy, economy, you are an authority and nobody can question anybody on this issue.

Mr J. Roussety: On a point of order. I can't see how the debate on economy in which she is engaging herself relates to the main motion of no confidence in the Chairperson. We are examining what the Chairperson has been doing and she is engaging in a debate on economy. This is not related to the main debate.

The Deputy Chairperson: Commissioner, please, you should limit your speech to the conduct of the Chairperson in the Assembly House and not beyond. Thank you.

The Chief Commissioner: On a point of Order, Mr Deputy Chairperson, Sir. My colleague is right, because she is referring to what another Member said concerning this particular case, where the Chairperson told the Minority Leader that he was irrelevant, and she had raised this matter in her speech.

The Deputy Chairperson: You may continue please.

Mrs Perrine-Bégué: I was saying Mr Deputy Chairperson, Sir, that nobody can question the concept of economy in this House. The problem is here, Mr Deputy Chairperson, Sir. No word, no concept, Samuelson or whatever it is, none of these, Mr Deputy Chairperson, Sir, must prevent debate in this House.

CHANGE OF TAPE

We have all the time been an adept of that. We talk very clearly, and we talk the language of the people. I wonder, Mr Deputy Chairperson, Sir, if there is so many instability in the conduct of affairs here - all the time questioning, violating, all the time searching for reasons to have reasons - what would happen if *les gens avaient la malchance* to give this country to the other side of the House to rule. What will happen, Mr Deputy Chairperson, Sir? There is going to be always instability, a decision today, another tomorrow or instantly. Mr Deputy Chairperson, Sir...

(Interruptions)

The Deputy Chairperson: No more interruption, please.

Mrs Perrine-Bégué: We are not in a school playground, Mr Deputy Chairperson, Sir. Freedom of speech, Mr Deputy Chairperson, Sir, should not be a reason for bad temper or losing temper. We are not in a tavern, drinking, we should talk sense and be relevant to subjects, Mr Deputy Chairperson, Sir. In the 37 years' existence of the National Assembly, Mr Deputy Chairperson, Sir, there have been only two times in Mauritius where there has been a "*motion de censure*" against the Chair. 37 years, Mr Deputy Chairperson, Sir, and it goes even beyond. There was one against Sir Harilall Vaghjee in 1963, and that is why I say it even goes beyond the parliamentary history of the country, and during the debate, the Members sensibly removed their motion. In 1982, again, the Speaker, Alan Ganoo thought that it would not be sensible to have such a debate during the visit of Mrs Indira Gandhi, and he postponed the sitting of the House. And here again, Mr Deputy Chairperson, Sir, they removed the motion. Why? Because there must be a sense of goodwill. If there is no trust, if we do not give a chance to people to show that they have been sincere, that they have been objective, then Mr Deputy Chairperson, Sir, where are we going? This will lead to chaos *et je lance un appel à la raison, M. le président, comme les deux fois où à Maurice, sur plus de trente sept ans, cela a été le cas. Jusqu'à quand, M. le président, verra t-on nos sittings, marqués par des expulsions ? Jusqu'à quand verra t-on nos sittings interrompus ? Ce n'est pas possible, et je lance un appel à la raison, M. le président. C'est honteux, c'est malheureux. Nous sommes tous dans l'époque charnière de l'installation de toutes ces institutions, et peut-être nous encore plus, de ce côté de la chambre, où on met en place tous les mécanismes. On n'est pas des automates, M. le président, il y a des erreurs ça et là. Il y a certains qui ont abusé comme à l'Assemblée, je le dis bien, et je l'ai démontré à travers le Standing Order 19, et c'est pour cela que je fais appel à la raison, M. le président. Il y a eu des accusations à l'encontre du président qui, lorsqu'il ne répond pas, dort, ou lorsqu'il parle, il parle trop. M. le président, who is talking too much? Somebody in this House is talking too much. As I said, we must remain relevant and confine ourselves to the Standing Orders.*

M. le président, j'ai l'impression aussi que quand on n'est pas sûr of which stand to take, there is always a sort of provocation. Cela a été le cas quand il y a eu la motion de no confidence contre le Chief Commissioner, disant qu'il était en train de bafouer la démocratie, qu'il aurait du appeler la Chambre; mais le Chef Commissaire connaît bien les Standing Orders. A special meeting like that should have been called. Que s'est-il passé juste après, M. le président, quand finalement on a convoqué cette Chambre pour débattre de cette motion. Quand on a perdu la face en n'ayant pas su the scope of the Standing Orders, on provoque une querelle et on s'en va. C'est pareil pour le budget. They have been so taken aback by the courageous measures of this Government that when they come here, Mr Deputy Chairperson, Sir, ils nous provoquent, in order not to have debates. Mais, on se trompe de cible dans cette Chambre, M. le président. A chaque fois qu'on est instable, on provoque quelque chose et c'est la cassure, no more sittings. For the sake of the advancement of Rodrigues, we are intelligent because

people judge it this way, and that's why we are here. We are responsible, we are pioneers, we are the representatives of the people. Au nom de la raison, M. le président, *and according to Westminsterian practices, parliamentary practices*, j'invite la minorité à retirer cette motion. M. le président, we should stop making a mockery and a mess of this Assembly. Mr Deputy Chairperson, Sir, people are getting sick. Each time you come to this Assembly, you have the feeling *que ça va se terminer en eau de boudin*, and we all know the 'actors' to that. Mr Deputy Chairperson, Sir, this august Assembly should give us a sense of pride, for so many reasons that I am not going to say. That is why I say let us construct this pride, be it in Opposition. Let us use the measures, the laws, the regulations to fight, to put our point to convince people, and let the majority also put its point, Mr Deputy Chairperson, Sir. This is what we are here for, and not to quarrel, turn down the orders upside down, but to allow the Chair to conduct and put order in this House correctly and objectively. Mr Deputy Chairperson, Sir, as I said, the only reproach that I can put to the Chairperson is that maybe he has tried to pacify too much in the past, and in this way has created a feeling in certain people that they must always be a given reason for what they do. Donc, encore une fois, moi, M. le président, je suis contre cette motion et au nom du peuple de Rodrigues, au nom de la bonne pratique de l'Assemblée, au nom de la continuité des débats, *in a fair way, I am inviting the minority to retrieve its motion*.

Thank you.

(Applause)

At 12.25 p.m. the sitting was suspended.

On resuming at 1.25 p.m with the Deputy Chairperson in the Chair.

Mr J. Emilien (First Local Member for Maréchal): Mr Deputy Chairperson, Sir, before I start my speech on this motion moved by my colleague, Christian Agathe, I feel a bit confused. With regard to the intervention of the Commissioner, Mrs Arlette Perrine-Bégué, it seems to me that she was the mover of the motion and, at last, she asked for the motion to be retrieved. Elle a, M. le président, dressé un tableau noir de la présidence comme si rien ne va. La présidence, d'après elle, serait too lenient towards the minority group and then after speaking for more than one hour, she asked the minority group to retrieve the motion. This is very unusual, and I can't understand that.

Mr Deputy Chairperson, Sir, 12th October 2002 has been, is and will always be a memorable day for the island of Rodrigues, because on that particular date, we found the inception of the Rodrigues Regional Assembly. The autonomous status of the island of Rodrigues is, of course, of great importance and every Rodriguan should be proud of this status. Even though nowadays we have *différents sons de cloche, toujours est-il que c'est un sujet qui devrait susciter l'orgueil, la joie, de tout un chacun à Rodrigues*. It is a subject of pride, Mr Deputy Chairperson, Sir, for everyone and all. Why a subject of pride? Because, as I just said, everyone would have liked to be able to take this decision in his own House. Apparently, this is the case now for Rodrigues. This pride, Mr Deputy Chairperson, Sir, has reached its apogee with the appointment of “*un fils du sol*”, *un enfant de pays, comme on dit, à la présidence de cette Assemblée*, because being Chairperson of this Assembly, which is the supreme authority, is of utmost importance as it depends on fairness, on the impartial behaviour of the Chairperson to safeguard democracy, to maintain civilised and meaningful debates in this House. We all know, Mr Deputy Chairperson, Sir, what is the practice in Mauritius and my friend, Gaetan Jabeemissar, just mentioned it. In the National Assembly, the Speaker is the person to speak less. Of course, he intervenes every now and then when need be, just to clarify certain situations. But, his intervention does not hinder the normal course of debates every now and then, as is the usual practice here in this Assembly. This, Mr Deputy Chairperson Sir, would be an interference with freedom if every now and then the Chairperson has to stop a Member and to give farfetched explanation at times, such as relevancy to debate. I recall the fact which happened on Monday last when the Minority Leader was talking about removal of sand, which is an economic activity in this island, and I can't situate the non-relevancy of this activity to the debate on our Budget. If an economic activity is not mentioned in the debate, so what are we going here, with what should we have been dealing? This is, Mr Deputy Chairperson, in my opinion, hindering democracy. The Chairperson, at times - and this happens too often - makes a mockery of this Assembly.

We, in the minority group, have suffered such practice of the Chairperson and at times, Mr Deputy Chairperson, Sir, we feel harassed. We feel harassed, because we consider that this is encroaching upon our rights, our constitutional rights as parliamentarians in a democratic country and this, Mr Deputy Chairperson, Sir, is of serious concern for us on this side of the House. As I was saying, Mr Deputy Chairperson, Sir, in the National Assembly, very often Members react and give their impression on replies given by Ministers. They only react, they give their impression and the latter give, as a matter of democracy, as a matter of transparency, reply to these reactions. But here, Mr Deputy Chairperson, Sir, it is the case on the rare occasions when you yourself preside over the debate, and say ‘come with your question, come with your question’. At times, we are as robots here, because we can't express a view, we can't interact for every now and then we hear, “this is question time, don't waste our time”. The Deputy Chief Commissioner has talked about precious time that should be

taken by the Commissioners to deal with serious files and not come here to deal with nonsense, petty things. But, the Commissioner, Mrs Arlette Perrine-Bégué, has taken more than one hour. I am not condemning her for that, this is her right, everybody has the right to intervene here in this House - of course, we have freedom of speech - but this should be allowed fairly to both sides of the House. Mr Deputy Chairperson, Sir, from what we have heard too often, we have got the impression that somewhere somebody is trying to muzzle the minority. Has there been instruction from somewhere? I can't say that, but the impression is that someone, somewhere, is trying to muzzle the minority. We all should bear in mind that the minority group represents 45% of the population of this island. As such, we are not just here to sit and listen to lengthy statements, to lengthy declarations, to lengthy answers to our questions, but we are here to react. I take an example Mr Deputy Chairperson, Sir, concerning relevancy of debate. Very often - and my colleague has said it before - the Chairperson says: "this question is not allowed, unless the Commissioner wants to answer". And on several occasions, the Commissioner was already on his feet to give a reply, and for this I must congratulate some of the Commissioners because they don't await the ruling of the Chairperson before getting on their feet to give answers, for the sake of transparency, for the sake of democracy.

Another thing which bothers us, Mr Deputy Chairperson, Sir, is the way so many supplementary questions are disallowed. Supplementary questions are meant to get supplementary information as its name suggests and, very often, these arise from the replies of Commissioners. What we hear is that: "this question is not allowed, unless the Commissioner wants to the reply". At times, the Chairperson says: "this question is not allowed, because it is too far from the original question". I have in mind a question concerning ancestors. Someone from this side of the House asked a question on ancestors, and in a supplementary question somebody asked what were the facilities to help people to draw their family tree. This question, Mr Deputy Chairperson, Sir was disallowed, because the Chairperson said: "this question is far from the original question". The question that I am asking myself is that if ancestors and family tree are not linked together, so I don't know what is linked in life, Mr Deputy Chairperson, Sir. The Deputy Chief Commissioner, Mr Deputy Chairperson, Sir, was praising the Chairperson, saying that he is very well versed with Standing Orders and so on and so forth. He is right to say that, he is right to praise him because of this motto "the question is not allowed unless the Commissioner wants to answer". As my friend, the mover of this motion said earlier, cela les arrange M. le président, d'avoir des béquilles pour éviter les questions pertinentes de la minorité. M. le président, tout à l'heure, la Commissaire, Madame Arlette Perrine-Bégué a fait référence au nombre exorbitant de questions supplémentaires. Elle a mentionné une quarantaine de questions. La question que nous, de ce côté de la Chambre, M. le président, nous posons est : est-ce qu'il y a un problème, est-ce que ça a un effet néfaste sur la démocratie, sur la transparence, quand nous posons des questions supplémentaires ? Au contraire, les questions

supplémentaires sont là pour amener des éclaircissements qui n'ont pas été mentionnés dans la réponse du Commissaire, et bien des fois, les questions sont par rapport aux nouveaux éléments apportés dans les réponses des commissaires, d'où la présidence qui nous fait comprendre à chaque fois que la question est loin de la question initiale. C'est tout à fait normal M. le président. Si un élément nouveau a surgi dans la réponse d'un commissaire, il est tout à fait normal que nous, les communs des mortels que nous sommes, ne pouvions pas savoir à l'avance, ne pouvions pas anticiper ce qui allait être dégagé de la réponse du commissaire, ce qui fait que, à notre humble avis, les questions supplémentaires ont leur place. Ce que les membres de la majorité doivent se mettre dans la tête, c'est que ce qui les arrange aujourd'hui peut se retourner contre eux demain, parce qu'ils ne sont pas éternels, ils ne vont rester toujours in the *driving seat* M. le président. Il y aura d'autres personnes qui viendront.

Mr Deputy Chairperson, Sir, I would like to recall some few things that have happened in this House. Questions are put to Commissioners with a legal delay, as prescribed in the rules and regulations governing the Rodrigues Regional Assembly. We all know that we have to submit our questions four clear days before the sitting. Even though Commissioners have got enough time to seek for information, they have found a trick to come in this House and to lay on the Table the reply asked in questions submitted to them four clear days before the sitting. And at times, some Commissioners, *plus astucieux que d'autres, viennent très souvent dire* "I will come later with a statement". This practice is tolerated by the Chairperson. Somebody has said earlier that the Chairperson has been too lenient with us, but, maybe, according to the taste of some Commissioners, of some people in this House, they would have wished that the Chairperson muzzles the minority by preventing us from asking questions. The Commissioner Bégué just said that she was the person to answer questions, and so, she meant that the burden was on her shoulders and not on ours. Maybe, it may be difficult for them to answer our questions, but this is democracy. There are Standing Orders, there are regulations and we must abide by them. Mr Deputy Chairperson, Sir, when the Commissioners table an answer or part of an answer, at least the person asking the original question should have reasonable time to study the answer that has been tabled. I have been the victim personally; when I asked for suspension of a few minutes to study the answer, the reply was 'no'. I understand, Mr Deputy Chairperson, Sir. *Je comprends très bien qu'interrompre la séance à tout bout de champ n'est pas une solution raisonnable, ça casse un petit peu le cours du débat, mais il y a d'autres solutions. La solution propice serait que le président de cette Assemblée demande aux commissaires de ne plus venir avec ou de limiter autant que possible, les réponses déposées sur la table parce qu'ils ont eu amplement le temps de chercher les renseignements nécessaires; d'ailleurs c'est pas eux qui cherchent, il y a des officiers pour ça. Cela, M. le président, a un effet néfaste, c'est un truc qu'ils ont trouvé pour contourner les questions supplémentaires, parce que c'est à travers les réponses reçues que nous allons pouvoir poser d'autres questions. Et cette pratique a*

été tolérée avec la complicité, avec la bénédiction du président et nous déplorons fortement cette pratique.

M. le président, je voudrais aussi me référer à la motion de blâme contre le Chef Commissaire déposée par le *leader* de la minorité, car référence a été faite tout à l'heure par Madame Arlette Perrine-Bégué. This motion of no confidence in the Chief Commissioner, as per RRA Amendment Act 2002, paragraph 25 part II, stipulates that 'such debate shall be debated as early as possible but not later than one month after notice thereof has been received'. Mais c'est trop facile, M. le président, pour la Commissaire Arlette Perrine-Bégué de venir dire aujourd'hui que c'est la minorité qui n'a pas su faire usage de ses prérogatives pour demander un *special meeting of this Assembly*. La loi est très claire là-dessus. On vous dit que cette motion doit être débattue pas plus tard qu'un mois après réception de la motion. Que s'est-il passé M. le président? The interpretation of the Chairperson is that one month means one month when the Assembly is sitting. So, he waited for the resumption of affairs of this Assembly to proceed with the motion of no confidence in the Chief Commissioner. It is a shame, because les règlements sont clairs et nets, M. le président. Venir maintenant dire que c'est la minorité qui a été fautive, que c'est la minorité qui n'a pas su utiliser ses prérogatives pour demander une séance spéciale de l'Assemblée, relève vraiment de la démagogie. C'est vraiment honteux, c'est vraiment abaissant, very *cheap*, parce que la loi est très claire. The interpretation of the Chairperson is as it suits him, but he has to bear in mind that law is law, regulations remain regulations. He may interpret things his way, other people may interpret things their way, and so, there have to be consensus. We are in a democratic State, there should have been consultation. Il n'y a pratiquement aucune ligne de communication entre la minorité et la présidence. Sur certains points, je pense qu'on aurait dû s'asseoir autour d'une table, avec le *leader* de la minorité ou une représentation de la minorité pour discuter de certaines choses concernant le bon déroulement des débats, le bon déroulement des travaux ici dans cette Assemblée. Mais, malheureusement, on nous prend pour quantité négligeable, nous sommes mis devant le fait accompli et, des fois, cela nous embête profondément. De là à dire, M. le président, que les membres de la minorité viennent ici pour se bagarrer sur chaque petit point, est vraiment abaissant de la part de l'auteur de ces propos. Elle a mentionné qu'en trente sept ans d'histoire, à l'île Maurice, dans l'Assemblée Nationale, on n'a eu que deux motions de blâme contre la présidence. En trente sept ans, M. le président ! Ce qui veut dire que les travaux à l'Assemblée Nationale se sont déroulés d'une façon plus ordonnée, dans une atmosphère plus cordiale, même si des gens en sont venus aux mains, et le Chef Commissaire est très bien placé pour le savoir, car il a été à l'Assemblée Nationale pendant plusieurs années. Si, aujourd'hui, on vient nous pointer du doigt, pour dire qu'après deux ans - peut-être elle n'a pas bien compté, car cela va faire bientôt trois ans - on a déjà une motion de blâme contre le président de cette Assemblée, c'est une indication claire et nette M. le président, qu'il y a maldonne

chez nous. En trente sept ans, il y aura peut-être une centaine, si on continue à ce train là.

M. le président, dans cette Assemblée, certains membres ont été intimés par le président à garder la bouche fermée. Ceci est contraire même de la base de la démocratie. Nous avons la liberté d'expression, nous venons ici représenter une grande section de la population, on ne peut pas nous demander de fermer notre bouche, de rester tranquille. Ce n'est pas notre devoir, ce n'est pas le travail pour lequel on est payé pour. On ne vient pas ici pour s'asseoir comme des mannequins, pour écouter les autres parler. C'est aberrant que le président de cette Assemblée ait cru bon d'intimer à un membre de la minorité de fermer sa bouche, *to keep quiet*.

M. le président, c'est inadmissible. Un président de la Chambre qui se comporte ainsi n'a plus sa place. Ici, nous ne sommes pas dans une cour de justice, où on donne son *ruling* avec fermeté ou des fois on crie, on vocifère, et si ce n'est pas suffisamment fort, on approche sa bouche tout près du micro pour hurler.

Mr Deputy Chairperson, Sir, you have been a teacher and you know it better than may be the Chairperson. The more we shout at our children, the more we shout at pupils in a class, the more unruly they become. Plus on crie après les enfants, plus on les punit, plus ils deviennent méchants, et il peut s'avérer qu'ils deviennent incontrôlables. Ce qui fait M. le président, que l'exemple doit venir d'en haut. Tout le monde doit du respect au président de cette Assemblée, mais une personne a dit tout à l'heure - je lui renvoie l'ascenseur – que le respect se mérite, ça ne s'achète pas, ça ne se commande pas.

M. le président, après avoir écouté toutes les interventions, l'impression générale qui se dégage c'est qu'il y a un problème quelque part. Cette Assemblée a été mise sur pied depuis bientôt trois ans, et il y a un problème quelque part. Ce que moi j'aurais souhaité, et je suppose que les membres de la minorité partagent mon opinion, c'est qu'on puisse s'asseoir comme des gens civilisés, comme des gens responsables, autour d'une table, et voir ensemble où le bât blesse. Si on va continuer à se rejeter le blâme et puis demain venir dire que nous venons ici pour nous battre sur de toutes petites choses, chacun montera toujours sur ses grands chevaux, chacun va garder sa position, et c'est Rodrigues qui en pâtira. Ce que j'aurais souhaité, c'est qu'on fasse preuve de bonne volonté de part et d'autre et voie ensemble la direction où devrait aller cette Assemblée et de surcroît l'île Rodrigues, et travailler ensemble pour une île Rodrigues meilleure. Mais, comme il y a quelque chose qui cloche quelque part, il faut d'abord essayer d'identifier le problème, situer les responsabilités et prendre les actions qu'il faut, parce qu'il ne faut pas essayer de nous berner, M. le président. Nous ne sommes pas des enfants de cœur nés de la dernière pluie ; il ne faut pas essayer de nous berner, de nous faire croire que c'est seulement de notre côté qu'il y a maldonne. Sachez, M. le président, qu'il n'y a des affaires en Cour pour agression dans cette Assemblée, ce qui

fait qu'il ne faut pas nous montrer du doigt maintenant pour nous faire croire que nous sommes les seuls fautifs, que nous sommes les seuls enfants terribles, les méchants, *nous même couma dire banne diabolisés là*. Il y a certains qui disent qu'on essaie de les diaboliser, mais eux aussi essayent de nous diaboliser il me semble. Ceci étant dit, M. le président, la présidence d'une Assemblée, c'est quelque chose de très sérieux qui devrait être entre les mains d'une personne très sérieuse, pour qu'il y ait un travail sérieux. Il ne faut pas laisser un outil dangereux entre les mains d'un enfant, parce que l'enfant ne va pas savoir quoi en faire.

For all these shortcomings Mr Deputy Chairperson, Sir, I congratulate my colleague and friend on this side of the House, who has moved this motion, because it is justified. This motion is justified because we, the minority group, feel that we are victims at every sitting. I, personally, Mr Deputy Chairperson, Sir, wanted to ask a few supplementary questions at a very recent sitting. Every time I stood up, the Chairperson said "next question, no supplementary question", but other people standing up for the same question had the opportunity to ask supplementary questions. So, this is unfair, Mr Deputy Chairperson, Sir, and this practice has to stop. Enough is enough, this has to stop. This is the message of the minority group. We want things to move positively, we want things to go in the right direction. So, let us do things rightly.

Mr Deputy Chairperson, Sir, I thank you.

Mrs J. Prosper (Sixth Island Region Member): Mr Deputy Chairperson, Sir, first of all I want to congratulate Mr Agathe for having the courage to move this motion.

M. le président, si nous sommes ici dans cette Chambre, c'est parce que le peuple nous a fait confiance. Comme la Commissaire, Madame Arlette Perrine-Bégué, vient de dire, parfois dans cette Chambre il y a des mots qui se disent. Mais, elle-même, a déjà dit de gros mots à la minorité, des mots que je n'ose pas dire, parce que je n'en ai pas l'habitude, M. le président. Nous, la minorité, veillons à ce que le travail se fasse dans la légalité et la transparence, et que le droit de chaque personne soit respecté. Ce peuple nous a fait confiance. Nous devons travailler pour l'avenir de ce peuple. Nous, la minorité, sommes là pour dénoncer ce qui ne fonctionne pas bien. Je crois que nous sommes dans un pays démocratique et que nous avons droit à la parole.

M. le président, bien souvent dans cette Chambre nous entendons le président disant aux membres de la minorité «*take your seat, this question is not allowed*» or «*unless the Commissioner wants to answer*». Pourquoi M. le président? Si nous venons ici avec des questions, c'est parce que nous voulons des réponses qui vont nous aider à voir clair, à voir ce qu'ils vont faire, ce qu'ils ont l'intention de faire. Madame la Commissaire a dit que, sur une question sur la pauvreté, on a posé plus de quarante

questions. Mais, c'est normal, si on n'a pas la réponse à laquelle on s'attendait. Ça veut dire qu'elle n'est pas consciente de ce qu'elle est en train de faire, qu'elle tourne en rond et qu'on n'a pas la réponse qu'on veut. C'est parce qu'elle n'est pas en train de faire quelque chose pour les pauvres.

The Deputy Chairperson: I will have to stop you madam. Standing Order 36 states that "a member shall confine his observation to the subject under discussion and shall not introduce matter not relevant thereto". I think you should limit your speech to the conduct of the Chairperson and not on madam Arlette Perrine-Bégué. Thank you.

Mr J. Roussety: Mr Deputy Chairperson, Sir, are you giving a ruling or reading a paper you received from someone else?

The Deputy Chairperson: Sit down. Continue madam.

Mrs Prosper: Si j'ai fait référence à cela, c'est par rapport à ce qu'elle a dit auparavant. J'ai repris ce qu'elle a dit. Nous, la minorité, voulons travailler avec la conscience nette et claire, mais parfois nous nous sentons bloqués. J'ai souvent remarqué que le président n'avait l'ouïe que pour les membres de la minorité. Je me demande si c'est seulement son oreille gauche qui fonctionne, parce qu'il n'entend que de notre côté. Parfois, les commissaires, et même les *backbenchers*, profèrent des insultes à notre égard, mais le président ne fait rien. M. le président, quand on parle du budget, je crois qu'on a le droit de faire un tour d'horizon, de mentionner tout ce qui touche à l'économie, et c'est ce qu'a fait notre *leader* de la minorité, M. Johnson Roussety. Peut importe la couleur politique de ceux qui sont concernés, nous sommes ici pour défendre ce peuple rodriguais qui souffre, et nous sommes fiers de le faire.

Je n'ai pas grand-chose à dire. Je félicite ce membre qui a osé déposer cette motion, et je le supporte.

Merci M. le président.

Mr D. L. Guillaume (Third Island Region Member): M. le président, il y a deux ans et demi que je fréquente cette Assemblée. Cela fait mal au cœur, c'est dégoûtant et décourageant de venir en ce lieu à cause de la manière de faire du président. J'ai l'impression que le président a un compte personnel à l'égard du *Minority Leader*. Quand on regarde le déroulement de l'Assemblée Nationale à Maurice et les autres pays du monde à la télé, le RRA fait complètement le contraire. Dans cette Assemblée, je me sens comme dans une cour de justice. Je voudrais citer quelques exemples. Ce qui m'a le plus impressionné, c'est la façon de faire du *Chairperson* lors de la dernière intervention du *Minority Leader* après l'ajournement de la séance en date du 15 février 2005. Lors de l'intervention du *Minority Leader*, le Chef

Commissaire s'est mis debout et a crié « *bouche ou la bouche, tone gagne nouvel ek to roméo !* » Quand le Chef Commissaire fait des erreurs dans cette Assemblée – il le fait très souvent - c'est le *Minority Leader* qui paie les pots cassés. A chaque fois, on entend "*I order you out Minority Leader!*" Which is which M. le président? Une question que je me pose très souvent est : où est-ce que le président croit qu'il est dans une Assemblée, dans une cour de justice ou dans une pour réaliser des stages très poussés pour le président à l'Assemblée Nationale. C'est pour ça que le *Chairperson* croit qu'il était toujours au barreau. C'est triste de voir que, dans cette Assemblée, l'opposition n'a pas le droit de dénoncer les crimes contre l'économie de Rodrigues. 45% de la population rodriguaise ont voté une opposition forte pour défendre le pays. Je dirai encore que c'est dégoûtant, et que la façon de faire de ce président est très grave. A chaque fois, il met l'opposition à la porte. Jetons un œil tout près de nous, à l'île Maurice, où on a vu à la télé, ce qui s'est passé à l'Assemblée Nationale. Il y a eu des allégations très graves, et le Dr. Ramgoolam parle de *cover-up* dans l'affaire MCB, et cite le rapport Niketan et les 1.5 milliards sur la fraude MCB/NPF. Madan Dulloo dénonce Sawkatally Soodhun sur le trafic d'or et de drogue lors du Hajj. On voit aussi des accrochages entre le *Leader* de l'opposition et le Premier Ministre, mais aucun parmi eux n'a été expulsé. Pourquoi ? parce que M. Ramnath sait qu'il est dans une Assemblée et pas dans une cour de justice, et il connaît son rôle de *Speaker*. J'ai l'impression que le *Chairperson* a peur du Chef Commissaire, ou bien il est en train de se laisser dicter, monopoliser par les grosses voix. Je dirai que c'est très, très grave pour l'avenir d'un pays.

Pour conclure, je dirai que le président n'a pas compris son rôle dans cette Assemblée et qu'il n'a pas compris la différence entre une cour de justice et une Assemblée. Pourquoi ? Parce que le Chef Commissaire se met debout quand il veut, il crie comme il veut, il fait ce qu'il veut, mais jamais on ne l'a vu être expulsé. Dorénavant, j'espère qu'il comprendra qu'il faut une juste dose entre l'opposition et le Gouvernement Régional, et le droit de chaque membre.

Pour terminer, j'espère que le président regardera le mot '*equity*' et '*fairplay*' dans un dictionnaire attentivement. Si un homme a peur d'un autre homme, il peut se retirer à n'importe quel moment. *Et moi bien emmerdé* avec la façon de faire du *Chairperson*.

Je voudrais ici féliciter et supporter le membre Christian Agathe pour sa motion. Je vous remercie.

Mr F. A. Grandcourt (First Local Region Member of La Ferme): M. le président, d'abord j'aimerais féliciter mon collègue, M. Agathe, pour avoir soumis cette

motion. *He has got the guts to do it*, contrairement à certaines personnes qui grognent à l'arrière et ne parlent pas. Donc, je les invite à parler la prochaine fois.

M. le président, comme l'a souligné les autres membres, cela fait deux ans et demi depuis que cette Assemblée a été instituée. Depuis quelques mois, on a remarqué cette partialité du *Chairperson*. Le Chef Commissaire adjoint a parlé de *bearings on the whole Assembly*, et on a réfléchi là-dessus. Mais, après deux ans et demi, M. le président, on n'en peut plus. *Too much is too much in this Assembly*, et on n'en peut plus. On pensait qu'avec le temps, le *Chairperson* allait être plus *mature* dans ses décisions. Mais, que voit-on? Il crie comme il veut, il dit n'importe quoi, tel que «*you cannot talk for the day*». Qu'est-ce que cela veut dire, M. le président? On a eu la confirmation que le *Chairperson* est manipulé par certains commissaires, par les autres membres de la majorité. Madame la Commissaire a parlé de pionniers. C'est vrai, on est tous des pionniers ; le *Chairperson* est pionnier lui aussi, mais il ne peut pas faire tout ce qu'il veut, M. le président. Juste parce que quelqu'un est pionnier, il peut faire tout ce qu'il veut? Regardez ce qui s'est passé à La Ferme. Lorsque quelqu'un parle d'autonomie, il doit être dans l'Assemblée? Non ! C'est la démocratie ici ! Si on n'est pas d'accord, on le dit. Et là, j'aimerais faire ressortir que notre dernier recours a été de venir avec cette *motion of no confidence*. On ne voulait pas, mais c'était notre dernier recours. Après deux ans et demi, on vient dire que trop c'est trop, parce que nous n'acceptons pas cette attitude cruelle envers le *Minority Leader*, envers le *minority group*. M. le président, comme l'a si bien dit mon collègue, M. Emilien, il n'y a pas de dialogue entre la minorité et le *Chairperson*. On ne se parle qu'au téléphone et très brièvement.

M. le président, le *Chairperson* interfère trop dans les débats. Lorsqu'on a une question, elle est filtrée par le *Chairperson* et puis passe de l'autre côté pour arriver jusqu'au Commissaire. Donc, nous n'acceptons pas cette pratique. M. le président, on a soumis la motion, tout en sachant à 90% qu'elle va être rejetée. Nous le savons très bien. Mais, on voulait quand même faire ressortir qu'on voulait être respectés dans ce parlement. On en a le droit. Les «*ti dimounes*» nous ont envoyés ici. On est venu représenter le peuple - 45%. Mais, je crois que maintenant cela est passé à 70/75%.

M. le président, des fois, on ne se met pas dans la peau de quelqu'un de la minorité. Il faut se mettre dans notre peau pour comprendre comment nous réagissons. Nous ne sommes pas sur la défensive. Nous réagissons comme il faut. On peut nous mettre à la porte, on peut dire des trucs sur nous, mais nous réagissons. Nous le faisons en juste cause. M. le président, Madame la Commissaire a voulu faire un appel à la raison dans ce parlement pour nous dire de retirer la motion, et qu'il fallait bien se comporter au parlement. Mais j'aimerais rappeler à Madame la Commissaire, de ne pas insulter les gens sur la route. J'ai été insulté par Madame la Commissaire, et j'ai été à la police. Elle a dit à quelqu'un «*baize li ène calote*». Et, M. le président, on parle

maintenant de nous rappeler à la raison. Allez voir à la station ; c'était un samedi. Il y a une déposition que j'ai faite. Je passais par là, et il y avait un prélat sur la route – une route publique. J'ai demandé à ce qu'on l'enlève pour que je passe, mais on n'a pas voulu le faire, et là on a dit «*baize ça ène calote*».

The Deputy Chairperson: Address the Chair, please.

Mr Grandcourt: Madame la Commissaire a dit “*baize ça ène calote*». Comment peut-elle, ici dans cette Chambre, nous rappeler à la raison, M. le président, quand elle-même, sur la route, devant le public, devant les officiers du gouvernement, se comporte ainsi ?

(Interruptions)

The Deputy Chairperson: No interruptions, please.

Mr Grandcourt: On aurait pu parler de ce quelqu'un qui comprend, un *grand dimoune*.

M. le président, je vais peut-être terminer ici en disant ceci. C'est peut-être la première *motion of no confidence* vis-à-vis du *Chairperson*, mais peut-être que ce ne sera pas la dernière et cela s'applique à tout le monde dans ce parlement. Nous, on demande simplement le respect, parce qu'il y a des gens derrière nous, des gens qui veulent savoir ce qui se passe dans ce pays. Ce pays, M. le président, est à la dérive. Il y a des gens qui veulent qu'on leur rende des comptes. Mais, je le redis : *this motion of no confidence is not the last one*. Si ça continue, ça va être les commissaires, le *Chairperson*, tout le monde va y passer. On peut le faire, et si vous n'êtes pas d'accord, vous pouvez ne pas venir au parlement.

Avant de terminer M. le président, j'aimerais féliciter encore une fois the mover of the motion. Next time, it may be someone else moving a motion against somebody else. Je trouve que cette motion a sa raison d'être, et nous allons la supporter jusqu'à la fin.

Merci, M. le président.

Mr J. Roussety: M. le président, ce n'est ni un honneur ni une tâche facile pour cette Assemblée d'examiner une motion de blâme contre son président. Mais, en même temps, c'est une tâche qui a été rendue nécessaire à la suite des événements de la dernière séance, où j'ai été expulsé, et à la suite de tout ce qui s'est passé depuis quelque temps ; je dirais depuis un an ou quelques mois après la mise en place de cette

Assemblée. Je tiens à souligner d'emblée que les membres de la minorité et moi-même n'avons rien contre la personne de M. Lamvohee, ni contre sa famille. Nous ne sommes pas d'accord avec la façon dont il préside cette Assemblée, parce qu'il ne le fait pas bien, et cette motion de blâme est là pour lui dire 'attention, vous ne faites pas votre travail comme il le faut', et c'est en même temps une procédure de destitution, car nous ne voulons plus de ce président à l'Assemblée Régionale de Rodrigues. Les 45% d'électeurs que nous représentons, que ces huit membres représentent, ne veulent plus de ce président, qui, pour un oui ou pour un non, renvoie tout le monde, met le représentant de l'opposition à la porte, et demande au *Sergeant-at-arms* de l'emmener, de le faire partir comme un vulgaire terroriste - le chef de l'opposition de l'Assemblée Régionale. On n'essaye pas de comprendre ce qui se passe au sein de la population, quelle souffrance supporte le peuple. On est en train de faire un simulacre de démocratie, un simulacre dans cette Chambre, M. le président. Que s'est-il passé la dernière fois ici? Un budget a été présenté, et lors de mon intervention, j'ai dénoncé un certain M. Mario Lamvohee qui est impliqué dans le commerce illégal de sable, et il m'a dit «est-ce que vous êtes allé à la police?» Je lui ai dit oui, et il a voulu savoir ce que j'ai dit. Je lui ai répondu «Je ne suis pas dans l'obligation de vous dire ce que j'ai dit à la police.» Je le répète, au nom de tous les autres, qu'on n'est pas dans une cour de justice ici, il n'y a pas de magistrat ici, il y a un *Presiding Officer* qu'on nomme *Chairperson*. Et il m'a dit «démontrez-moi comment ça a un lien avec le discours du budget». Est-ce que des irrégularités dans les transactions économiques ne sont pas liés? Quelqu'un prend le sable et le vend à partir de chez lui. Il y a un communiqué que j'ai entendu hier à la radio. Suite aux protestations qui ont été faites, le bureau du Chef Commissaire a émis un communiqué. C'est pour vous dire que le problème existe. Sinon, pourquoi y aurait-il eu un communiqué? J'ai tenté d'expliquer, mais il n'a rien voulu comprendre. Je lui ai dit qu'on a le *freedom of expression*, et que lors du budget on peut intervenir sur ce qu'on veut, du moment que c'est dans la limite des *Standing Orders*, qu'on respecte les *Standing Orders*. Je lui ai dit qu'on peut parler, qu'on peut *offend people if need be*. Allow me to cite Erskine May they were just referring to. There is a chapter in Erskine May, starting at page 83, on Privilege of Freedom of Speech in Houses, Westminsterian-based Houses. Regardez ce qu'on dit: "*subject to the rules of debate*". Bien sûr, on respecte les *Standing Orders*, on respecte la présidence.

'Subject to the rules of order in debate, a Member may state whatever he thinks fit in the debate, however offensive it may be to the feelings, or injurious to the character, of individuals; and he is protected by his privilege from any action for libel, as well as from any other question or molestation'.

Mr Deputy Chairperson, Sir, a Member may state whatever he thinks fit in debate, however offensive it may be to the feelings, or injurious to the character of individuals, and he is protected by his privilege from any action for libel. This is what Erskine May says. Of course, like the Commissioner responsible for Women's Affairs

made it clear, 'subject to the rules of order in debate'. Tell me which rule of order in debate I infringed when I spoke about the illegal actions of this person trading illegally in sand, preventing other people from benefiting from their "*gagne-pain*"? Où est le problème ? Où commence le problème? Le président somnolait, et je lui ai dit, «*Have you finished sleeping Mr Chairperson, Sir ?*». Il m'a dit qu'il ne dormait pas. Il dormait, M. le président ! Quand j'ai cité le nom Lamvohee, il s'est réveillé. Pourquoi? Est-ce qu'il a des liens familiaux avec cette personne? Does he have familial links? And this would be very grave if ever *il a été guidé par des liens familiaux avec cette personne pour le défendre*. Quel genre de transactions avons-nous dans ce pays ? Qu'est-ce que j'ai fait ? Pourquoi m'a-t-on interrompu? Il ne faut pas provoquer les gens. Nous sommes des politiciens, le monsieur était un magistrat, il faut faire la différence. Si vous provoquez un politicien, vous aurez la réponse, qu'il soit de l'autre côté ou d'ici, parce que les politiciens ont une façon de penser, une façon de faire qui est différente des gens de loi qui veulent se faire appeler *magistrate* ou autre. J'ai réagi M. le président, à toutes ces choses arbitraires tout au long de ma vie. I will always react against *l'arbitraire*. C'est comme ça, c'est le principe qui me guide. Je n'aime pas l'arbitraire, and I will not abide by what is arbitrary, what is biased. We have had a biased Speaker, a biased Chairperson in this House. Il mérite amplement cette motion de blâme, et comme le membre qui a parlé juste avant moi a dit, s'il faut revenir avec une autre motion contre m'importe qui, we will do it, because we have the power to do it. We represent 45% of people here, we have eight Members and the Act gives us the privilege, the possibility of calling the Assembly if we want to call it. Do you know how we called the Assembly the other day? C'est regrettable. Vous savez où on a écrit notre lettre pour demander à la présidence, au clerc, de convoquer l'Assemblée pour débattre la motion? La lettre a été écrite dans la rue. Pourquoi? Parce qu'on nous a demandé de sortir de la bibliothèque ici, sur l'ordre du *Chairperson*. Des membres ne peuvent pas rédiger une lettre dans l'Assemblée, avoir une table une chaise pour rédiger la lettre; il faut aller dehors comme des terroristes. Est-ce que je suis un terroriste ? Vous voyez que je suis un terroriste? Est-ce que vous croyez que je viens ici pour me battre? Non, M. le président. Quand je quitte chez moi, je viens ici avec l'esprit positif pour travailler, parce que j'ai une contribution à apporter. Il y a un proche qui m'a dit la dernière fois : «A chaque fois que tu va à l'Assemblée, j'ai peur, parce que je sens qu'il y a des gens contre toi là-bas. J'ai peur qu'il t'arrive quelque chose.» A chaque fois que je viens ici et que je parle, le *Chairperson* m'arrête. If you have a good reason to stop me, very good. If I am infringing the Standing Orders I agree, mais si c'est arbitraire, je dois être d'accord ? Si c'est pour protéger quelqu'un, je dois être d'accord? Donc, c'est pour ça qu'il y a des problèmes et à chaque fois on s'emmêle et au final, il utilise son pouvoir pour me renvoyer. Voilà ce qui se passe. M. le président, je salue en passant ceux qui ont le privilège de nous écouter *out of this House*. On a dit que le président a été le premier boursier rodriguais, le premier homme de loi, etc, etc, le premier à aller ceci, à aller cela, le premier à être magistrat. Et on a mis l'emphasis sur cette affaire d'être magistrat. Mais, c'est là qu'on se trompe, M. le président, parce que

si ce monsieur se comporte comme s'il est magistrat ici, c'est une très grosse erreur, car les *rules and procedures* qui guident un magistrat dans une cour de justice sont différentes de ceux qui doivent guider le président de cette Assemblée. Pourquoi ? A cause de la doctrine de séparation de pouvoir. Cette Assemblée constitue le législatif, alors qu'une cour de justice constitue le judiciaire, et il y a l'exécutif après. Donc, s'il applique les règles applicables dans le judiciaire dans une Assemblée législative, c'est qu'il est dans l'erreur. On n'est pas ici pour juger, le président n'est pas ici pour juger, le président est ici pour s'assurer que les débats se passent dans l'ordre, dans la discipline et pour donner aux membres la possibilité d'intervenir.

Mr Deputy Chairperson, Sir, what is freedom of speech? Freedom of speech for us means that we are able to talk, to say what we think. *Permettez-moi de vous citer la Déclaration Universelle des Droits de l'Homme*, article 19 of the Universal Declaration of Human Rights by the United Nations, 1948: "everyone has the right to freedom of opinion and expression. This right includes freedom of opinion without interference and to seek, receive and impart information and ideas through any media regardless of frontiers" and it is stressed 'without interference', Mr Deputy Chairperson, Sir. I am an elected Member of this Assembly, and the Assembly gives me the privilege of freedom of expression, immunity. *Je viens ici pour dénoncer des pratiques illégales et on me met à la porte à cause de cela. Est-ce que c'est juste ? Est-ce que c'est bien ? Je laisse à cette Assemblée la tâche de juger. Si je dis que M. X a volé tant d'argent dans une banque, est-ce que je dois donner la preuve ici ? Dites-moi où c'est écrit, où est la convention qui dit que je dois venir avec des preuves ? Pourquoi on donnerait l'immunité si on doit venir avec des preuves ? Il n'est pas nécessaire d'avoir des preuves si je suis sûr, if I think fit. Et c'est ce que dit Erskine May : «may state whatever he thinks fit in the debate». Et on a dit en plus - ça a été relayé à la radio, mais ce n'est pas la faute de la radio bien sûr - que le mode d'examen du budget à Rodrigues n'est pas comme celui de Maurice. Quand ça leur plaît d'avoir une interprétation, ça va, quand ça ne leur plaît pas, ils ont une autre interprétation ; c'est comme ça dans cette Assemblée. Quand c'est en leur faveur, ils sont d'accord, et quand ce n'est pas en leur faveur, ils inventent quelque chose d'autre. Qu'est-ce qu'on dit dans nos Standing Orders à nous ? Standing Order 1(1) says: 'in cases of doubt, these orders shall be interpreted in the light of the relevant practice of the National Assembly of the Republic of Mauritius.'* When the Budget is presented in the National Assembly of the Republic of Mauritius, the debate is wide, you can intervene on any sector you want, provided you respect the Standing Orders. This is what we have been doing. Last year, I spoke about "The Four Wheels of Growth" by Samuelson, and this year I spoke about Hayek. When I spoke about Hayek, was it related to the main motion, according to the principles adopted by the Chairperson? Was this related? If we follow his principles, talking about Hayek would not be acceptable. *Il ne m'a rien dit quand j'ai parlé de Hayek. Pourtant, ce n'est pas relié, ce sont des idées théoriques d'un économiste Autrichien qui a écrit un livre 'The Road to Serfdom' et que j'ai mentionné. Il n'a rien*

trouvé à dire, mais quand je parle de M. Lamvohee, là il sursaute, quand je parle de l'injustice à Rodrigues, il sursaute, Quand je parle de Hayek, il trouve que c'est relié. Hayek is related, but what is going on in Rodrigues is not related to the main motion, M. le président. Tout ceci nous laisse à croire que le président est devenu partial. Voyez l'exemple du leader de l'opposition à Maurice récemment. A Maurice, l'honorable Dr. Navin Ramgoolam est venu dire à l'Assemblée qu'il y a eu fraude dans une des plus grandes banques de Maurice, qu'il y a eu des transactions douteuses beaucoup plus que ce qu'on a découvert, au titre de R 1.5 milliards. Le leader de l'opposition est venu dire qu'il y a eu une fraude de plus de R 1.5 milliards. Est-ce que le Speaker lui a demandé de justifier ce qu'il a dit? Est-ce qu'il lui a demandé d'aller à la police? Est-ce que cela veut dire que cette Chambre est redevable envers la police, et que si je veux dire quelque chose ici, je dois aller à la police avant? Si je veux affirmer quelque chose ici, car il y a un problème, je dois aller à la police avant? Est-ce qu'on doit dépendre de la police dans un modèle Westminsterien, ou bien c'est la police qui doit agir selon ce qu'on a dit ici et prendre cela en compte? Ce n'est pas à nous d'aller à la police. On peut venir dénoncer, on ne peut pas aller à la police, on n'est pas redevable envers la police, cette Assemblée n'est redevable envers personne, sauf envers la constitution. On a parlé de la compétence de notre président. Que s'est-il passé lors du séminaire organisé par le FriedrichEbert Foundation à Cocotiers, il y a environ une année ou deux ans de cela? Que nous avait-on fait croire? Nous n'étions pas encore versed in les Standing Orders. Qu'est-ce qu'il nous a fait comprendre à propos des interventions à l'ajournement? Il nous a fait croire que nous n'avions pas le droit d'intervenir à l'ajournement, qu'il y avait des restrictions, etc. Quand le Speaker de l'Assemblée Nationale est venu avec Robert Ahnee, ils ont dit le contraire de ce que le Chairperson a dit. Si ces personnes n'étaient pas venues, on n'aurait pas eu le droit d'intervenir; il nous avait restreint ce droit illégalement. Qu'est-ce qui s'est passé M. le président, lors de la prestation de serment du Chef Commissaire actuel le mardi 04 février 2003, après qu'il eut perdu les élections à La Ferme et provoqué une élection partielle à Grande Montagne? Qu'est-ce qui s'est passé le jour de sa prestation de serment? Il y a eu une manifestation politique, des partisans d'un parti politique criant. Et qui a autorisé cette manifestation politique devant le parlement? J'ai appelé le président pour lui dire: «M. le président, si les gens veulent manifester politiquement, c'est bien, s'ils veulent supporter leur idole, c'est leur problème, mais qu'on ne le fasse pas devant l'Assemblée, car le jour où il y a une séance parlementaire à Maurice, la pratique est qu'il ne doit pas y avoir de manifestation pour ne pas enfreindre les procédures de l'Assemblée et l'entrée des membres au parlement. Comment croyez-vous que moi et les membres de mon parti allaient venir ici alors qu'il y avait des gens en colère dehors, avec des banderoles politiques, chantant des slogans pour leur leader? C'est leur droit. Mais, est-ce qu'ils peuvent le faire devant l'Assemblée? Et qui a autorisé cela? Le président. Et en sus de ça, il a fait installer une sono dehors pour eux, afin qu'ils puissent entendre ce qui se passait à l'intérieur. Voilà M. le président, les preuves sont là. Je vous cite le journal «Ici Rodrigues». Voilà la photo de ce qu'il y avait devant

l'Assemblée, des partisans d'un parti politique attroupés devant l'Assemblée. Je le dépose sur la table du Clerc, because it need to be placed on record. Et c'est pour cela que nous ne sommes pas venus. Le grief que nous avons contre le président ne date pas d'hier. On a toléré, mais les preuves sont là.

Concernant la *motion of no confidence* qu'on avait déposée contre le Chef Commissaire, il y a eu des tas de problèmes à ce sujet. Je ne suis pas magistrat, je ne suis pas avocat, mais je peux donner une interprétation, parce que nous avons nos conseillers, et nous sommes assez intelligents pour aller nous documenter pour comprendre. La loi dit 'pas plus tard que 30 jours après le dépôt d'une motion de blâme, la motion de blâme doit être débattue'. Il y a trois façons d'interpréter une loi. Premièrement, il y a *the literal approach*, l'approche littérale. Que dit la loi à ce sujet? La loi dit « *not later than 30 days after notice has been received* ». C'est clair. *30 days means 30 days*. Deuxièmement, il y a le *purposive approach*. *What is the purpose of this law? What is the purpose of this regulation? The purpose is that a motion of no confidence is passed immediately, without delay, within 30 days*. C'est ça le *purpose*, ce n'est pas d'attendre que l'Assemblée se réunisse! Troisièmement, il y a le *le mischief approach*. Qu'est-ce que ça veut résoudre? Ça veut résoudre un problème! La minorité, l'opposition n'est pas d'accord. Il y a un problème! Si cette minorité a pu réunir le nombre de membres nécessaires pour contrer la majorité, faut-il attendre trois mois pour que l'Assemblée se réunisse? Et on vient nous critiquer, on vient nous dire que c'est à nous de réunir l'Assemblée à travers une session spéciale! Nous ne sommes pas là pour couvrir les erreurs des autres. L'Assemblée aurait dû se réunir, et le principal concerné qui aurait dû prendre des actions pour réunir l'Assemblée, c'est le président, parce que toutes les approches qu'on a dans cette législation démontrent que cela aurait dû être fait dans trente jours. Et c'est pour cela qu'on ne la pas fait. Est-ce que vous nous prenez pour des singes? On ne soumet pas la motion dans le délai nécessaire, et après quand on la soumet nous nous allons la débattre? On n'est pas là pour cautionner les frasques des gens.

M. le président, M. Lamvohee, qui est notre président de l'Assemblée Régionale jusqu'à maintenant, intervient beaucoup dans les débats. Je ne sais pas ce qu'il a, mais il veut parler, et parlementer lui aussi. Mais cela n'est pas la fonction du *Speaker*, du président de l'Assemblée. Je lui ai dit: «Si vous voulez parler, faites-vous élire et venez dans la Chambre, et laissez quelqu'un d'autre présider». Et en parlant ainsi, il nous fait perdre notre temps, il nous interrompt, il crée la frustration. Laissez-moi vous citer ce qu'on a dit *on the Speaker of the House of Commons*, dans un livre intitulé '*Constitutional and Administrative Law*' par Heller Bennett, *Fifth Edition*. Il y avait un conflit dans la Chambre, et au dix-septième siècle....

(Interruptions)

When I talked about the book 'Road to Serfdom' the other day, some people criticised, because it was published in 1971. Would you criticise the Bible, if I make reference to it? It was written in the year zero!

The Deputy Chairperson: Please, address the Chair. Go on.

Mr J. Roussety: *King, Charles I arrived in the Commons to arrest five knights, cinq chevaliers. The Speaker declared: "May it please your Majesty, I have neither eyes to see nor tongue to speak in this place, but as the House is pleased to direct me."* On nous a dit au séminaire que *the Speaker never speaks, but our Speaker here always speaks*. Et, après, il s'étonne qu'on soit frustrés ! M. le président, on a attaqué la presse en deux occasions, parce qu'elle a rapporté ce qui s'est passé ici. Si un membre fait une déclaration ici, la presse peut le rapporter. C'est la démocratie. Qu'est-ce qu'on a fait à la presse? Et là, je voudrais saluer le courage de ces rédacteurs en chef qui ont été référés au DPP. Jusqu'à maintenant, on n'a rien entendu de la part du DPP. Qu'est-ce qui s'est passé? La presse fait son travail, rapporte ce qui se passe, a le droit de donner son opinion. Qu'est-ce qu'on fait? Avec la complicité du président - parce qu'il doit être d'accord pour cela - on utilise l'arme de *contempt* contre la presse et on réfère deux journaux rodriguais au bureau du DPP pour avoir rapporté ce qui s'est passé à la Chambre. C'est une atteinte à la démocratie et le président est complice. *He is the accomplice of the majority in this affair*, parce que ce n'est pas bien d'essayer de museler la presse quand elle fait son travail.

M. Le président, comme je vous l'ai dit, je viens ici avec l'esprit positif, je ne viens pas ici pour me battre, je ne viens pas ici pour insulter les gens dans le couloir, comme un membre de la majorité qui m'a insulté. Je suis allé rapporter le cas à la police, et il doit se présenter en cour le mois prochain. Un membre de cette Assemblée, de la majorité, doit se présenter en cour ! Pourquoi ? Pour m'avoir insulté, et dit de gros mots dans les couloirs de l'Assemblée. Et on vient nous dire que nous venons ici pour insulter, pour nous battre quand ce sont eux qui doivent se présenter en cour pour nous avoir insultés?

M. le président, laissez-moi terminer en vous citant ce que le président a lu - j'ai bien dit lu, parce que je n'ai pas l'impression qu'il le disait avec son cœur - lors de la première séance de l'Assemblée Régionale de Rodrigues. *I quote, Mr Chairperson -*

«Respectful members, I submit myself to the will of the House. I am extremely conscious of the task that lies before me as the first Chairperson of this House. I thank most warmly the House for the trust and confidence it has placed on me. Fairness and impartiality will be my overriding principles. The right of each and every Member to express himself will be sacredly safeguarded, no matter whether the Member belongs to the majority or not and no matter whether his views are

generally acceptable or not, as I will not belong to any party. My faithfulness will be to this House, which I will serve without fear or favour and to the best of my ability. I am sure that with the help of Members, I will succeed to embrace the House with a sense of responsibility and dignity."

So, he said that the right of each and every Member to express himself would be sacredly safeguarded. Expliquez-moi comment c'est *sacredly* safeguarded, alors que lors de mon intervention sur le budget, on me met à la porte pour avoir dénoncé quelqu'un. Nous sommes déçus M. le président, le cœur n'y est plus dans cette Assemblée et j'en ai marre de venir ici, d'essayer de faire mon travail, alors que des gens interviennent à chaque fois pour nous couper la parole à laquelle nous avons droit. Que tout un chacun fasse son examen de conscience et regarde objectivement ce qui se passe. Quant à la proposition de retirer la motion de blâme, on a critiqué le membre, on a dit qu'il a agi seul, on a dit qu'il est *a puppet, a toy*. Laissez-moi vous dire que cette motion a été écrite et signée dans la rue par les représentants du peuple dûment élus. Nous n'allons pas la retirer, parce qu'elle a son fondement, et nous la voterons. J'espère sincèrement que si le président continue de présider cette Assemblée, il essaye d'améliorer sa présidence, parce que ce n'est pas un honneur pour lui d'avoir à ne pas être là aujourd'hui. C'est une leçon et on peut lui rappeler la leçon, notamment que *part of this House didn't want you to preside because of this motion. Part of this House has been able and is able, and has the power to make the President not to sit as President, and we have done it*. Vous avez le droit de renvoyer les gens injustement parfois, vous avez le droit de provoquer les gens, mais on a le droit de vous faire rester dehors et ne pas venir dans cette Assemblée.

Je vous remercie.

(Applause)

The Chief Commissioner: M. le président, une motion de blâme contre le président de l'Assemblée est débattue aujourd'hui par réunion spéciale. Je remercie et félicite mes deux collègues de ce côté de la Chambre pour avoir apporté des précisions, des éclaircissements dans le cadre des *Standing Orders* de l'Assemblée Régionale.

Nous avons en la personne de président, M. Lamvohee, un homme de loi. Il est d'abord un homme de loi - quitte à parler de magistrat etc - qui a entre ses mains les règlements internes de cette Assemblée. Et ces règlements internes ont été amendés par une équipe comprenant des membres de la minorité et de la majorité. Si je comprends bien, plusieurs points ont été amendés dans ces règlements. L'aspect de faire une intervention à l'ajournement n'existait pas dans les premiers *Standing Orders* et a été inclus à travers les amendements. Ceci, pour dire que le président de l'Assemblée, et

comme a cité le *Minority Leader* quand il a pris place dans cette Assemblée, qui est venu très souvent sur ce qu'on appelle la liberté d'expression et le droit humain, *human rights*. Et ensuite, Erskine May a été cité comme si l'on pouvait dire n'importe quoi, et n'importe quel point pouvait être soulevé. Mais, M. le président, une présidence agit selon des règlements et aussi selon le respect de ces règlements, et le respect des membres de l'Assemblée. La liberté d'expression ne veut pas nécessairement dire aller au-delà des droits humains. Ces droits humains c'est quoi? D'abord, le respect de l'homme, le respect de l'humain. Si, dans la liberté d'expression on attaque ce droit humain, ce respect de l'homme, à ce moment il y a une intervention. Un membre de l'Assemblée a parlé de manipulation, d'allégations. Nous réagissons par rapport aux allégations, nous ne prenons pas la parole pour faire des allégations. C'est différent. Il y a certaines nuances dans une Assemblée qu'il faut prendre en compte. Si je vous parle comme ça aujourd'hui M. le président, c'est parce que mes vingt ans à l'Assemblée Nationale m'ont appris beaucoup de choses. J'ai vu plusieurs députés et même le bouillant Arvin Boolell, à la demande du président de l'Assemblée, retirer ce qu'il a dit – *'I withdraw'*. C'est comme dans un match de football où on accuse toujours l'arbitre. Mais, l'arbitre prend toujours une décision par rapport aux règles du jeu. Même M. Paul Bérenger ainsi que le Premier ministre ont accepté de retirer certains mots qu'ils ont dit et se sont excusés. C'est ce qui fait la grandeur d'une Assemblée, d'une institution, et non pas de vouloir essayer de contester la présidence. Cette présidence est une présidence selon les règlements et selon les lois en vigueur.

M. le président, on a aussi parlé de manipulation, que le *Chairperson* a peur du Chef Commissaire. M. le président, j'ai toujours dit à mes collègues que l'Exécutif ne devait pas s'ingérer dans ce qu'on appelle à Maurice le législatif. Ici, on n'a pas de législatif, mais une institution, et elle doit garder son indépendance. Pendant des années et des années, j'ai été ministre, et j'ai compris comment justement l'Exécutif ne devait pas intervenir dans le législatif, et ça c'est très important. Le président de l'Assemblée Nationale a toujours gardé cette indépendance par apport à l'Exécutif, et nous avons voulu justement, ici, le faire. Je le dis sincèrement devant nos amis qui croient que nous avons une influence, que nous passons notre temps à dire des choses au *Chairperson*.. Même pour le congé public de lundi, il m'a contacté, comme il a contacté le *leader* de la minorité, pour savoir si on allait siéger toute la journée ou seulement une partie et ensuite ajourner pour le lendemain ou jeudi. Donc, il y a eu des consultations. Ce que peut-être souhaitent nos amis de la minorité, c'est qu'il y ait une instance comme le *House Committee*. Il faudrait peut-être à ce moment donner une certaine dimension au *House Committee*, afin qu'il y ait beaucoup plus de dialogue. Je ne sais pas qui siège au *House Committee*, mais il faut qu'il y ait une instance où les deux partenaires, la majorité et la minorité, puissent se rencontrer. Je comprends bien l'aspect de dialogue dont parle la minorité. C'est vrai qu'il faut un dialogue pour éclaircir les choses. Le *Chairperson* aussi doit pouvoir dire de quelle façon il agit, comme nous tous, afin que nous soyons conscients ce que représente cette institution qu'est l'Assemblée.

M. président, je récusé, ici, toute allégation de manipulation du *Chairperson*, et aussi cette question de liberté d'expression - qu'on peut dire n'importe quoi. Dans une Assemblée, il n'y a pas simplement l'homme en face, il y a l'institution. On ne doit pas dire des choses pour dégrader cette institution. Et là aussi, le *Chairperson* a le droit, a le devoir de sauvegarder ce que j'appelle le niveau de cette institution. Je comprends le point du *Minority Leader* du fait qu'il peut s'exprimer, mais il y a une façon de le dire. Je suis intervenu plusieurs fois à l'Assemblée Nationale, mais j'ai dit les choses d'une façon à ne jamais insulter, à tel point que lorsque je devais prendre la parole, les amis qui étaient là-bas disaient : «*Serge Clair pou cozé là*». Il y a justement, cette manière de parler, cette manière de dire les choses, et ça c'est très important. C'est pourquoi nous disons - que ce soit mes collègues ou ceux de l'autre côté - qu'il faut essayer de trouver une manière de dire les choses, une manière d'aborder les choses. Cela est très important. M. le président, même s'il est dit telle ou telle chose dans *Erskine May*, sommes-nous obligés de suivre ce que dit *Erskine May*? Est-ce que nous n'avons pas une culture ? Est-ce que nous n'avons pas des choses à dire autrement ici? C'est ça le débat ici ; c'est un débat qui fait réfléchir, non pas sur le *Chairperson*, mais sur le comportement et la manière dont nous voulons gérer cette institution, comme une institution qui a de la valeur. Je reprends ce que mon collègue a dit tout à l'heure, notamment que lorsque j'ai rencontré le Premier ministre, il m'a dit qu'il appréciait la manière dont les débats sont présidés à l'Assemblée Régionale. *The way that the Chairperson is presiding over the debates is very fair.*

M. le président, j'ai été témoin à l'Assemblée Nationale quand le *Leader* de l'opposition, le Dr. Navin Ramgoolam, a traité le *Speaker*, M. Ramnath, de *biased Speaker*. J'ai rencontré M. Ramnath après et je lui ai dit : «Qu'est-ce que ça vous fait d'être traité de *biased Speaker*?» C'est quand même quelque chose qui touche profondément quelqu'un. On ne voudrait pas entendre ce genre de choses. Mais, justement, il y a celui qui préside; il prend ses décisions selon les lois, selon les mots qu'on utilise et selon les arguments qu'on avance. Or, M. le président, il y a beaucoup de choses qui ont été dites et même des choses pas trop correctes, comme ce qu'a dit M. Emilien à propos de l'Assemblée qui est un outil dangereux entre les mains des enfants, qu'il ne faut pas laisser un outil dangereux entre les mains des enfants.

(Interruptions)

Il y a la comparaison. Vous mettez un outil dangereux entre les mains des enfants. J'aurais aimé que vous ne fassiez pas ce genre de comparaison. L'Assemblée n'est pas un outil dangereux, c'est une institution hautement respectable où tout le monde vient s'exprimer. On a beaucoup parlé de représentants du peuple, mais nous aussi nous sommes des représentants du peuple et nous aurions voulu que dans cette Assemblée on dise les choses qu'il faut dire.

M. le président, je ne vais pas être très long, parce que beaucoup a été dit ici, en toute franchise. Il est bon de dire les choses en toute la franchise, il ne faut pas avoir peur. Mais, j'ai aussi remarqué qu'on est allé un peu trop loin en parlant de la personne même du président de l'Assemblée. Voyez-vous, j'ai toujours respecté un homme de loi. Un homme de loi n'est pas infaillible ; personne n'est infaillible sur la terre. Le Clerc de l'Assemblée est un homme de loi, et il sait très bien qu'on n'est pas infaillible. On n'est pas supposé connaître tout à cent pour cent. On est toujours obligé de se référer à quelque chose. Personne n'est infaillible en ce monde. Vous aussi n'êtes pas parfaits. Dans ce cas, je dis que nous récusons la manière dont le président, M. Lamvohee, a été traité. Il a été traité d'une manière qui manifeste un certain non-respect de sa personne.

M. le président, Madame la Commissaire a fait un appel pour retirer la motion. Moi, je ne le ferai pas. Je fais un appel pour que cette Assemblée se réunisse dans de meilleures conditions et que le président agisse selon les *Standing Orders*, les règlements et les lois, afin de préserver la valeur et le niveau de cette institution. Je ne veux pas qu'on fasse des allégations à chaque fois qu'on se lève et qu'on passe son temps à utiliser l'Assemblée Régionale comme un *ring* pour faire de la politique, ou comme debout sur des camions ou des caisses de savon pour faire des *meetings*. Je lance un appel ici, afin qu'on ne se serve pas de cette Assemblée pour faire de la politique, pour détruire les hommes, pour détruire les mentalités, pour détruire tout le monde. Nous sommes ici pour garder le niveau très haut, pour porter ce drapeau très haut par rapport à cette population, par rapport à la nation mauricienne et au monde entier. C'est l'appel que je fais à nos amis d'ici ou de l'autre côté, pour que nous puissions apporter ce dont cette Assemblée a besoin et que notre comportement puisse changer. Je suis sûr qu'on pourra trouver une institution, une structure au sein de l'Assemblée Régionale pour que les deux parties se rencontrent, échangent et partagent, et non pas venir ici, à travers une motion, détruire quelqu'un. Quoi que le *Minority Leader* ait dit qu'il n'avait rien contre la personne du président, on a vu au cours des interventions un certain dérapage par rapport à la personne du président de l'Assemblée.

Sur ce, M. le président, nous, de ce côté de la Chambre, allons soutenir la présidence, M. Lamvohee, parce que nous avons vu que, jusqu'à maintenant, sans manipulation, il a mené son travail d'une manière impartiale et indépendante de l'Exécutif, du Chef Commissaire. Il a fait son travail par rapport à l'Exécutif.

Merci beaucoup.

(Applause)

Mr Emilien: Mr Deputy Chairperson, Sir, as per the RRA (Amendment) Act 2002, section 24, part I, if you would allow me, I would like to give a personal explanation on the issue the Chief Commissioner raised concerning the presidency in the hands of children.

The Deputy Chairperson: Allez-y.

Mr Emilien: Merci M. président. Le Chef Commissaire a fait référence à ce que j'ai dit concernant l'Assemblée entre les mains d'un enfant. Je voudrais apporter ici une clarification. Je parlais de la présidence comme d'un outil sérieux qui devrait être mis entre les mains d'une personne sérieuse pour faire un travail sérieux. J'ai dit aussi, par exemple, qu'un couteau, que je considère comme un outil sérieux, qui fait un travail sérieux, ne devrait pas être mis entre les mains d'un enfant. Voilà ce que j'ai dit.

Mr Agathe: Mr Deputy Chairperson, Sir, let me congratulate you in contrast to the Chairperson.

Avant de conclure, je dois répondre au Chef Commissaire qui a fait quelques remarques parfois non fondées, par exemple, concernant le *Chairperson*. Nous, au niveau de la minorité, ne sommes franchement pas contre la personne du *Chairperson*. On est contre la manière de faire, on est contre l'autorité qu'il applique dans cette Assemblée. Le Chef Commissaire vient de parler de la façon de faire. M. le président, le commissaire n'a jamais salué un membre parmi nous lorsqu'il nous croise en chemin ou à l'Assemblée. Et, maintenant, ils viennent parler de manière de faire ? Ce n'est pas juste.

Même pour le cocktail de fin d'année, M. le président, ma femme a été étonnée ; - j'en ai parlé au Clerc - Il est venu saluer quelqu'un à côté et puis est passé à côté de nous. Il y a, dans cette Assemblée, des noms qui ont été cités. Même le Chef Commissaire a osé parler, donner des noms, comme, par exemple, la dernière fois, «*to Roméo sa, Kisson qui pé donne toi l'information*». Est-ce que le *Chairperson* a osé *name the Chief Commissioner*? Jamais. Même la Commissaire de la Femme a osé dire de gros mots, tels '*...maman...*'...

(Interruptions)

The Deputy Chairperson: Order, please! Order, please. Continue.

Mr Agathe: Mais, elle n'a jamais été *ruled out*.

Mr Deputy Chairperson, Sir, at times, at times, we have to stop and ask ourselves questions as to whether we are going in the right direction or not. Consequently, we, on

the minority side, have seen that the Chairperson was one among the others who prevent us from doing our job properly. If we, as Members of the Rodrigues Regional Assembly, Mr Deputy Chairperson, Sir, are victims, what will happen to the “*petits dimounes*” who do not have the opportunity to express themselves?

Mr Deputy Chairperson, Sir, we have seen the majority defending the Chairperson. This clearly shows *qu’il y a connivence entre eux*. This is why, we, the minority side of the House, strongly feel that confidence in the Chairperson has been shattered.

Pour terminer, nous avons tous vu et entendu les membres de la minorité parler. Personne n’a pu nous contredire sur les exactions du président. This means that we are right, and, today, we have to take a decision for the benefit of our autonomous island. We are of the view that the latter must go, because we are willing to work for the betterment of this country, of this Assembly, and not for a few.

Dans ce même élan, M. le président, je dois remercier tous les membres de la minorité qui ont bien fait leur travail, et qui m’ont soutenu pour cette motion.

Merci.

(Applause)

The Deputy Chairperson: I will now put the question on the motion of the Second Local Region Member for Maréchal.

Motion defeated.

Mr Jabeemissar: Mr Deputy Chairperson, Sir, I move for a division.

Ayes: 8 (All members of the minority group)

Noes: 10 (all members of the majority group)

Motion defeated.

The Deputy Chairperson: As you are already aware respected Members, the House has already been adjourned to Tuesday 29 March 2005, at 10.30 a.m.

Mr J. Roussety: Mr Deputy Chairperson, Sir, the Assembly has to be adjourned.

The Deputy Chairperson: No, it has already been adjourned.

Mr J. Roussety: No. This sitting has to be adjourned to another day. The previous sitting does not count. This is a special meeting.

The Deputy Chairperson: As I said, the Assembly has already been adjourned to Tuesday 29 March 2005, at 10.30 a.m. I would like to inform Members that this is a special meeting. It has served its purpose, and it is over.

At 3.30 p.m. the Assembly was, on its rising, adjourned to Tuesday 29 March 2005, at 10.30 a.m.

No. 3 of 2005

RODRIGUES

FIRST REGIONAL ASSEMBLY

Debate No. 3 of 2005

Sitting of Wednesday 9 March 2005

The Assembly met in the Assembly House, Port Mathurin at 10.30 am.

(Mr. Chairperson in the Chair)

The National Anthem was played

RODRIGUES REGIONAL ASSEMBLY

WEDNESDAY 9 MARCH 2005

CONTENTS

ANNOUNCEMENT

MOTIONS

PAPERS

QUESTIONS

STATEMENTS BY COMMISSIONERS

Debate No. 3 of 09.03.05

TABLE OF CONTENTS

MOTION

Motion of no-confidence in the Chairperson

ADJOURNMENT

**The Executive Council
(Formed by Mr. Johnson Roussety)**

Mr. Johnson Roussety	Chief Commissioner, Commissioner responsible for Central Administration, Civil Aviation (administration), Civil Status, Customs & Excise, Handicraft, Industrial, Development, Information Technology and, Telecommunications, Judicial (administration), Legal Services, Marine Parks, Meteorology (administration), Registration, State lands, Statistics in respect of Rodrigues, Tourism and Town and Country Planning.
Mr. Gaetan Jabeemissar	Deputy Chief Commissioner, Commissioner responsible for Consumer Protection, Co-operatives, Education, (administration), Library services, Trade, Commerce and Licensing and Vocational Training.
Mr. Robertson Mercure	Commissioner responsible for Arts and Culture, Employment, Labour and Industrial Relations, Museums, archives, historical sites and buildings; and Youth and Sports.
Mr. Franceau Aubret Grandcourt	Environment, Fisheries, Forestry, Housing, Infrastructure including Highways and roads and Public Buildings and Utilities, Marine parks and Transport.
Mrs. Marie Thérèse Clair	Child Development, Family Welfare, Social Security (administration) and Women's Affairs.
Miss Marie Lindsay Castel	Community Development, Fire Services, Health (administration), Postal Services (administration) and Prisons and Reform Institutions (administration).
Mr. Jean Christian Agathe	Agriculture, Food Production, Plant and animal quarantine and Water Resources.

PRINCIPAL OFFICERS AND OFFICIALS

Mr. Chairperson - Lamvohee, Mr. Joseph Chenlye

Clerk - Vithilingem, Soocramanien

Serjeant -at-Arms - Louis, Mr. Jorgenson